

[Kjærulff-Schmidt.]

føje, at den nye finansieringsform jo gav de almennyttige boligselskaber den egenkapital på 15 pct. fra offentlig side, som de desværre ikke selv har, og det sammen med rentesikringsordningen har jo ført til, at de almennyttige selskaber nu har næsten eneret på at bygge udlejningsboliger i dette land, en eneret, der selvfølgelig bliver fulgt af forpligtelser af tilsvarende omfang. Jeg har ingen bestemt mening om, hvorfor landsforeningen ikke vil opfylde sine forpligtelser; det er da muligt, at de 5.000 ledige lejligheder, som de har, har spillet ind i deres overvejelser, men det er altså andres opgave.

Til sidst skal jeg kun vende mig imod udtrykket særbeskatning, som står i bemærkningerne til det kommunistiske forslag. Forholdet er jo det, at disse almennyttige selskaber ejer boliger af vidt forskellige årgange, men mange af de boliger bebos af mennesker, som det offentlige i sin tid har hjulpet med betydelige midler, og jeg kan med min bedste vilje ikke se, at det ikke skulle være rimeligt, at de hjalp den næste generation af almennyttige selskaber i et vist beskedent omfang. Det, der mangler i øjeblikket, er jo, som ministeren har sagt korrekt, kun 8 pct. af stigningen i udgifterne.

Venstre afventer undersøgelserne af lejeniveauerne. Vi deltager gerne i udvalgsarbejdet, og vi vil også gerne i det udvalgsarbejde have at vide, hvor stort et beløb det omtrentlig i denne periode har givet dem ekstra, at momsens har været nedsat fra 15 til 10 pct.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal ikke bruge mange ord på forslaget fra det kommunistiske parti. Fremskridtspartiet har, som det sikkert er alle herinde bekendt, den opfattelse, at de almennyttige boligselskaber ikke skal bygge flere lejligheder end dem, de kan leje ud, og derfor ser vi ikke nogen som helst grund til, at vi nu skal til at putte flere penge i dem, så de kan få nogle flere lejligheder opført, som vi bagefter skal til at bevilge driftslån eller midlertidige driftstabslån til.

Vi kan altså under ingen omstændigheder støtte det kommunistiske forslag.

Ingomar Petersen (RV):

Det forslag, som er fremsat af kommunisterne, rører ved et problem, der er et problem om det indskud på de 8 pct., som landsbyggefonden skal give.

I boligforliget står der, at landsbyggefondens tilskud udgør 8 pct. eller en højere procent, såfremt Boligselskabernes Landsbyggefond skønner dette hensigtsmæssigt for at opnå en lavere begyndelsesleje.

Man mener nu fra Boligselskabernes Landsforening, at man ikke kan opnå at bygge de 8.000 lejligheder med de 8 pct. tilskud. Man mener ikke, man kan lægge mere end disse 6 kr. pr. m² på lejen i den ældre boligmasse, og man er kommet til det resultat, at hvis man skal bygge mere end 6.600 lejligheder i 1975-76, så vil man, hvis man ikke vil opkræve et større beløb i den ældre masse, mangle 28 mill. kr. Og fremover, alt efter hvor stor stigningen i byggepriserne nu vil blive, vil dette tal være jævnt stigende.

Det er naturligvis noget, man må se på, og jeg mener ikke, det er i strid med boligforliget at tage disse problemer op til drøftelse. Jeg vil henvise til, at der i loven om boligbyggeri, som jo kom på grundlag af boligforliget, i § 22, stk. 2 og stk. 3, meget klart er redegjort for, at fonden skal bedømme det lejedes værdi, og ved fondens bedømmelse heraf skal det lægges til grund, om lejen for lejlighederne i afdelingen efter forhøjelse som følge af disse omtalte bidrag vil overstige en sådan leje, som er almindeligt gældende i kvarteret, kommunen eller i andre lignende kommuner for lejligheder af tilsvarende størrelse, kvalitet, udstyr, alder og tilstand i ejendomme med tilsvarende beliggenhed. Spørgsmålet er — det er det, vi skal have undersøgt — om det virkelig er korrekt, at man ikke kan lægge mere på pr. m² i de omtalte lejligheder, fordi huslejen i disse lejligheder så vil komme til at overstige, hvad huslejen i tilsvarende lejligheder i kvarteret vil være. Det står ganske udtrykkeligt i den lov, som boligforligspartierne også er gået ind for.

Det radikale venstres stilling til disse problemer vil afhænge af, om vi får en virkelig dokumentation for, at det, jeg har nævnt her i § 22, stk. 2 og stk. 3, ikke kan overholdes. I så fald må vi tage spørgsmålet op til bedømmelse og se, hvor man så even-