

[Ingomar Petersen.]

tuelt kan skaffe andre penge. Jeg siger ikke, at man ikke har mulighed for inden for boligsekskaberne måske at skaffe dem ad anden vej, men jeg synes ikke, det forhindrer, at man tager problemet op til drøftelse, i hvert tilfælde boligforligspartierne imellem.

Det er ganske korrekt, som det er sagt, at der er indgået et boligforlig, og for at ændre dette forlig skal der være enighed, men jeg mener også, at boligforliget er udformet i den lov, vi har vedtaget, og i denne lov ligger der efter min mening muligheder for at undersøge disse ting og ikke blankt afvise, at der kan være problemer i det.

Schlüter (KF):

Det af hr. Kaj Hansen fremsatte lovfor-
slag kan udmærket tjene ét bestemt formål. Det kan godt være udgangspunktet for en analyse i tingets boligudvalg af vilkårene nu og i den nærmeste tid for igangsætning af almennyttigt boligbyggeri. En sådan analyse kan det være rimeligt at søge foretaget på grundlag af, hvad der er sket, siden boligforliget blev indgået, og vi vil gerne del-
tage i et sådant studium i udvalget.

Selve sigtet med hr. Kaj Hansens forslag er vi imidlertid ikke enige i, og jeg kan således kun nu under førstebehandlingen sige, at lovforslagets indhold kan ikke få umiddelbar støtte fra det konservative folkepar-
ti.

Henning Philipsen (SF):

Jeg vil i modsætning til hr. Schlüter sige, at dette lovforslag kan få socialistisk folke-
partis ubetingede tilslutning. Jeg gør det så meget mere, som jeg mærkede mig, hvad hr. Kaj Poulsen fra socialdemokratiet sagde. Han var enig i hensigten med dette forslag, og han føjede derefter til: men socialdemo-
kratiet er parthaver i et boligforlig. Det har vi jo efterhånden fået dokumenteret indtil
hudløshed. Men som parthaver i et boligfor-
lig må det vel også være rimeligt at forlan-
ge, hvis man afgiver hensigtserklæringer, som man jo har gjort i medfør af det bolig-
forlig, der er indgået, at man så også forsø-
ger på at leve op til dem. Jeg har nærmest
indtrykket af, at forligspartierne her prøver
at løbe fra deres egne hensigtserklæringer
om, hvor meget almennyttigt byggeri der
burde bygges. Det fremgår jo ganske klart

af de hensigtserklæringer, som man afgav, da man vedtog det såkaldt store boligforlig
sidste år, at hensigten hermed var at bygge
8.000 boliger i det almennyttige byggeri.

Nu viser det sig så, at de huslejeforhøjel-
ser på 6 kr. pr. m² — som hr. Ingomar Pe-
tersen ganske rigtig omtalte, men som jo er
huslejeforhøjelser ud over dem, man alle-
rede pålagde i medfør af det tåbelige bolig-
forlig af 1966 — ikke er tilstrækkelige til at
sikre den finansiering, som forliget indebæ-
rer med hensyn til det almennyttige bygge-
ris egen andel af finansieringen. Man kan
altså ikke magte det. Man kan ikke leve op
til 8.000 lejligheder. Man vil komme til at
opleve et betydelig lavere antal, og efter-
hånden som prisstigningerne slår igennem år
for år og man fastholder dette her, ja, så vil
man ikke opleve en stigende byggekvote,
men det diametralt modsatte, nemlig at der
vil kunne bygges endnu færre boliger i det
almennyttige byggeri.

Det er derfor ikke nok med hensigtserklæ-
ringer. Det er heller ikke nok med, at man
bare siger, man er enig i hensigten med
dette forslag. Det rimelige var at forlange af
forligspartierne, at de i hvert fald lever op
til de hensigtserklæringer og den målsæt-
ning, man har sat. De af forligspartierne,
der modsætter sig dette forslag, taler efter
min opfattelse med to tunger, fordi de så
ganske enkelt nægter at leve op til de hen-
sigtserklæringer, de afgav i forbindelse med
det boligforlig, man sluttede.

Jeg skal som sagt på socialistisk folkepar-
tis vegne give ubetinget tilslutning til dette
forslag, og jeg vil gerne herudover give til-
slutning til en hurtig og saglig udvalgsbe-
handling.

Ritta Ahm (KrF):

Da kristeligt folkepartis ordfører i denne
sag ikke kan være til stede, skal jeg ganske
kort meddele, at da dette lovforslag er i
strid med boligforliget, kan vi ikke med-
virke til dets gennemførelse.

Wilhelm (VS):

De 70 mill. kr., der sidste år blev pålagt
lejerne i den ældre del af det almennyttige
byggeri — og det er her defineret som det,
der er opført til og med 1965 — var jo kun
sidste rate, og det er jo kun halvdelen af
den ekstraskat, der er lagt på lejerne i dette