

[Justitsministeren.]

at her har man altså вовet sig så langt ud, at man ikke har den fjerneste mulighed for at komme med en antageligghørelse af situationen.

Jeg er helt enig med hr. Ib Nørlund på ét punkt. Det, det drejer sig om, når vi skal diskutere denne sag, er, hvorvidt de grundlovmæssigt sikrede rettigheder for det enkelte menneske også bliver sikret i forhold til det arbejde, det her drejer sig om. Derfor er det nok rigtigt at sige, at ethvert fornuftigt menneske, også når det drejer sig om efterretningsvirksomhed, lærer af fortiden, men jeg vil protestere imod, at man antyder, at det skulle dreje sig om at gøre det fikserne en anden gang.

Der vil heller ikke blive tale om, at den næste bande kan trøste sig med, at det går nok ikke så galt endda. Tværtimod. Jeg er overbevist om, at enhver, der har med efterretningsarbejde at gøre i Danmark, fuldt ud kender sin lovlige baggrund og også kender, hvilket ansvar man står over for, når man udøver det.

Jeg synes nok, det er et højst ejendommeligt forsøg på at skabe Watergatestemning i Danmark, når man kører frem med mistænksomheden, som man gør i dag. Der er ingen begrundelse for det.

Må jeg sige om disse meget omtalte 6 ringbind. Jeg har ikke set dem. Jeg har søgt at lede efter dem. De findes ikke. Om det er fantasifostre, det ved jeg intet om. Men så meget står i hvert fald fast, og det er for mig at se en væsentlig ting i dette: det er muligt, man kan fremsætte påstande om, at de ligger et eller andet sted, og at man stadig væk kan hente oplysninger derfra, men så er det i hvert fald uden for lovlige rammer.

De demokratiske betingelser taler hr. Ib Nørlund meget om og siger, at de ikke kan klares ved verbale forsikringer. Hvad kan de så egentlig klares ved? Hvis den ansvarlige minister med sin regering som opbakning siger: dette er vores erklærede hensigt, og folketinget tilslutter sig en sådan opfattelse, så findes der ikke stærkere garantier. Det vil selvfølgelig være nødvendigt at sige, at man ved sig aldrig sikker i en verden, hvor mennesker kan finde på at betjene sig af ulovlige metoder. Men man kan vide sig sikker på én ting: at der med alle til rådighed stående midler vil blive grebet ind over

for ulovlighederne. Det tror jeg nok er en så stærk verbal forsikring, at det er den stærkeste, der kan afgives.

Derfor må jeg også vende mig meget stærkt imod, at hr. Ib Nørlund siger, efterretningsvæsenerne skal virke noget mere i overensstemmelse med de angivne formål. Det gør de. Det føler jeg mig helt tryk ved at kunne sige.

Jeg skal sige et par ting til hr. Kjørulff-Schmidt. Jeg var glad for bemærkningen om, at en forudsætning for at give, skulle jeg sige yderligere oplysninger omkring efterretningsvæsenets arbejde var, at det ikke gik ud over sikkerhedshensynet. I samme øjeblik den forudsætning er sat, er det nemlig meget begrænset, hvad der kan lægges frem i det, der normalt kaldes offentlighedens søgelys. Men jeg vil dog gøre opmærksom på, at når det drejer sig om forsvarrets efterretningstjeneste, vil vi, som der tidligere i denne sag er givet udtryk for, være så åbne som muligt for, at der bliver givet oplysninger om, hvad det er vi får samlet sammen med hensyn til situationen omkring os, sådan som det f. eks. er sket ikke bare i folketingets forsvarsudvalg, men også tidligere under debatter her i folketinget. Vi er altså opmærksom på den situation og vil gerne, hvor det er gør ligt, give oplysninger om, hvad der kommer ud af dette arbejde, med de indskrænkninger jeg her har talt om, men det er også en nødvendighed, at dette bliver sagt.

Til hr. Gert Petersen har jeg også et par kommentarer. Der er ikke tale om at lægge låg på en skraldespand; jeg ved ikke af, at der overhovedet er nogen skraldespand i dette. Det forsøg på at lægge op til spil mellem forskellige udenrigsministre kan jeg altså ikke deltage i, og når man vil begynde at bruge pressemeddelelser, uanset hvor de har stået, til dokumentation i sager af denne art, må man være klar over, at man kan komme i meget store vanskeligheder. Man får naturligvis ikke mig til at sige, at Aktuelt lyver, eller at noget som helst andet dagblad, der bringer oplysninger af denne art, lyver. Men jeg vil have lov til at sige, at man endnu ikke har bragt nogen beviser, ikke noget, der kan sandsynliggøre de påstande, man kommer frem med, og derfor er det også, synes jeg, en stærk bemærkning, når det bliver sagt under debatten her i dag,