

[Ib Nørlund.]

den slags hemmeligheder, har kun ladet sig vildlede i deres dispositioner.

Det andet spørgsmål, jeg ville nævne, er spørgsmålet om forholdet mellem respekten for de grundlovmæssige rettigheder og det, man kalder effektiviteten i denne side af statsapparatets virke. Her må jeg også erindre om, at vi har visse erfaringer. Vi er det parti, som man brød grundloven over for under henvisning til højere statslige interesser, og dér måtte man bagefter absolut erkende, at man havde noget at bøde.

Sluttelig: ser man ikke, hvad der bliver følgen af, at hele denne konkrete affære, som har forgreninger videre hen, går upåtalte hen? Jeg må nok spørge: hvad ville det ryste Danmark, hvis der blev sørget for, også ved ministeriets foranstaltning, at disse ringbind kom til veje og man kunne se, hvad der stod i dem, og hvad de blev brugt til? Gør man ikke det, lader man noget udvikle sig, som er Watergate. For hvad var Watergate? Det var anvendelsen af forskellige private „banders“ sammenspil med offentlige tjenester, og grænsen er uhyre svær at trække, når man først etablerer et sådant samarbejde, og på en måde lod man det gå ind i hele det politiske spil. Ministeren kan stadig væk, og jeg synes også, han bør det, ud fra de oplysninger, han selv bringer frem, være med til at fremme, at denne sag virkelig bliver undersøgt på en måde, så det kunne skabe tillid. Det er det, vores forslag går ud på.

Hjortnæs (S):

Jeg tror, det var hr. Arne Christiansen, der betegnede diskussionen her i dag som uaktuel, og det er jeg for så vidt enig med ham i. Alligevel må vi nok erkende, således som ordføreren fra kristeligt folkeparti, hr. Poul H. Møller, også gjorde det, at det ikke er uden betydning, at folketinget med ikke alt for lange mellemrum får lejlighed til at udveksle synspunkter med den ansvarlige forsvarsminister og justitsminister om efterretningstjenestens virksomhed.

Derimod er det mere end uaktuelt, når forespørgerne ved hr. Ib Nørlund nu foreslår, at folketinget skal nedsætte en parlamentarisk kommission til at kulegrave en næsten 20 år gammel sag. Hvilken fornuft er der heri? Naturligvis kun den, der hænger

sammen med den politiske interesse i at så tvivl om, hvorvidt efterretningstjenesten fungerer på et lovligt grundlag.

Man kan se et hav af isbjerger, sagde hr. Gert Petersen, og kun toppen, sagde hr. Ib Nørlund, og hr. Gert Petersen talte med megen dramatik om tavshedens sammensværgelse, og hr. Ib Nørlund gentog det her. Man kunne let få det indtryk, ikke mindst på baggrund af den kommentar, hr. Ib Nørlund nu senest kom med, at vi, der ikke ser spøgelse, er uhæderlige, og at vi i virkeligheden skjuler en konkret viden om, at der her i landet foregår en betydelig ulovlig efterretningssvirkning. Hvorfor nu denne mistænkeliggørelse? Hr. Gert Petersen og hr. Ib Nørlund ved, at intet land mere samvittighedsfuldt søger at sikre de demokratiske rettigheder, end vi gør her i landet, og hr. Ib Nørlund og hr. Gert Petersen ved også, at til denne sikring hører det instrument, som hedder en efterretningstjeneste, og at denne efterretningstjeneste også skal have mulighed for at fungere effektivt.

Kan en gammel sag, der stammer fra en tid med store spændinger, og hvor vores erfaring med efterretningstjenesternes virksomhed var ny, begrunde en aktion som den, hr. Ib Nørlund og hr. Gert Petersen her står for? Jeg mener det ikke, og derfor må jeg afvise hr. Ib Nørlunds dasordensforslag.

For så vidt angår det af mig selv stillede forslag til motiveret dagsorden er jeg blevet gjort opmærksom på en formel fejl, som jeg gerne vil rette. Vi ved, at den nuværende regering har nedsat et sikkerhedsudvalg, men det er jo ikke en konstitutionel foretelse, og derfor er det mest korrekt, hvis dette udvalg ikke nævnes i dagsordenen, og jeg skal til det af mig tidligere fremsatte forslag om motiveret dagsorden stille følgende:

*Ændringsforslag.*

„I 2.-3. linje udgår ordene „regeringens sikkerhedsudvalg“.“

Tredje næstformand (*Erlendsson*):

Der er nu af hr. Hjortnæs til det af denne tidligere fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se foran) stillet følgende ændringsforslag (se ovenfor). Dette ændringsforslag indgår nu også i forhandlingen.