

Arne Christiansen (V):

Det er allerede sagt af én eller flere ordførere her i dag, at vi åbenbart med visse mellemrum skal have en debat her i folketinget om vor efterretningstjeneste. Dette har vi altså haft i dag, og jeg har egentlig ikke meget at føje til det, der er sagt. Jeg skal kun konstatere to ting, nemlig at forespørgernes og deres sympatisørers hensigter er blevet bekræftet. Jeg kan gøre justitsministerens ord til mine: det er lykkedes at skabe en osende atmosfære af mistænkeliggørelse fra denne talerstol i dag. Men heroverfor står et stort flertal i denne sal, der dels accepterer nødvendigheden af, at vi har en efterretningstjeneste, dels accepterer, at denne efterretningstjeneste er under en effektiv kontrol. Jeg vil dertil føje, når vi nu har diskussionen i gang, at det er nok sjældent, at de folk, der beskæftiger sig med disse områder, hører nogen ros eller tak for deres arbejde, men de kan så opfatte denne tilslutning her fra talerstolen i dag som en sådan.

Hr. Hjortnæs har på socialdemokratiets vegne foreslået en dagsorden, der først og fremmest præciserer den kontrol, der finder sted med efterretningstjenesten. Som jeg sagde i mit første indlæg, er venstre principielt imod disse lange opsummeringer af, hvad der ellers er sagt i ministerredegørelser, men for at der ikke skal herske nogen tvivl om, at vi deler de synspunkter, der er nedfældet i dagsordenen, kan jeg meddele, at venstre vil stemme for denne dagsorden, også med den sidste ændring, som hr. Hjortnæs just har meddelt.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Jeg vil gerne takke justitsministeren for hans besvarelse af det spørgsmål, jeg stillede i første omgang. Jeg er tilfreds med ministerens svar, men opfordrer til, at der også fortsat i ministeriet vil foregå en løbende overvejelse om nytten af at orientere offentligheden ikke alene om resultater af forsvarrets efterretningstjenestes virksomhed, men også om hovedprincipper i og resultater af politiets efterretningsvirksomhed. For når ministeren efterlyser tillid til, at efterretningsvæsenet arbejder på lovens grund, burde det nok tages i betragtning, at en vis bedre orientering ville give et bredere grundlag for den tryghed, ministeren efter-

lyser, og som ministeren gav udtryk for at han selv var i besiddelse af.

Jeg skal i øvrigt blot til slut sige, at fremskridtspartiet kan stemme for det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Hjortnæs.

Gudme (RV):

Der er så mange ivrige her i dag, der gerne vil bidrage til at forlænge debatten, at jeg for mit vedkommende gerne vil bidrage til at forkorte den. Man kan så opfatte det, som om jeg slutter op i tavshedens vagtparade, men det er måske bl. a. også af den gode grund, at vi jo meget snart får lejlighed til at repetere temaet, når vi skal diskutere SF's forslag.

Jeg havde lejlighed til i formiddags at rose ministeren for hans indlæg til at begynde med. Jeg synes, jeg må blive i vanen og sige, at det svar, som ministeren før gav på den kritik, der var rejst over for ham, både var lige ud og åbent og samtidig også kompletterede det billede, vi har af, at dér, hvor ansvaret ligger, ligger det faktisk godt nok.

Så har jeg i øvrigt ikke meget andet at tilføje. Vi har jo fra hr. Gert Petersen fået garanti for, at den uro, der er rejst på dette område, vil blive holdt ved lige, det tvivler vi ikke på, for denne uro er permanent, og når som helst en anledning gives, vil den blive grebet. Den garanti, hr. Gert Petersen giver i så henseende, tvivler vi ikke på at få; de garantier, vi kan få i anden henseende, giver vi faktisk mere for.

Må jeg så endelig med hensyn til dagsordensforslaget sige, at om man stryger de to ord eller ej, skal ikke gøre den afgørende forskel for vort vedkommende: vi kan stemme for ændringsforslaget; vi synes, dagsordenen er lige god, hvad enten de to ord står der eller ej.

Ninn-Hansen (KF):

Det er gået med denne debat, som man kunne forvente, og som jeg forudsagde i mit første indlæg, nemlig at det er aldeles overflødigt, at de to partier har rejst forespørgslen, og det, der i det hele taget kan begrunde denne drøftelse, er en fastslåen fra øvrige partiers side, som hr. Erhard Jakobsen var inde på, at vi står bag ved et yderst vigtigt arbejde her i landet, som vi ikke kan undvære, men som tværtimod bliver mere