

[Ninn Hansen.]

og mere uundværligt. Sådan vidste man at det forholdt sig, og derfor kan man selvfølgelig spørge: når to partier med en helt anden opfattelse af dansk sikkerhedspolitik rejser en forespørgsel og i forbindelse med en sådan forespørgsel kommer med en dagsorden, skal vi så virkelig springe rundt i den anledning eller udtrykke vor mening, for den kender man jo i forvejen? Jeg må også sige, at det forslag, hr. Hjortnæs har fremsat, dækker over noget, som man udmærket vidste i forvejen.

Alligevel kan det have to fordele. Det har den væsentlige fordel, at denne dagsorden cementerer beslutningen om at sige nej til et parlamentarisk udvalg, hvis eksistens ville bevirke, at efterretningstjenesten ville blive om ikke fuldstændig ineffektiv, så langt mindre effektiv, end den er i dag. Vi vil gerne have konstateret, at et flertal i dette ting helt tager afsked med denne tanke om at nedsætte et parlamentarisk udvalg til at følge efterretningstjenesten.

Så er der en anden grund. Jeg tror, det har en betydning, at vi, der tilslutter os dansk sikkerhedspolitik, viser et sammenhold, ikke mindst omkring efterretningstjenesten, og hvis tilstrækkelig mange i dette ting stemmer for denne dagsorden, har vi også cementeret dette.

Vi har givet hr. Gert Petersen det bedste svar, han kunne få på sit indlæg, for hr. Gert Petersen gik nogle år tilbage og prøvede på at fremdrage en konfliktsituation imellem de partier, der står bag dansk sikkerhedspolitik, dansk forsvarspolitik. Jeg forstår godt, hr. Gert Petersen gjorde det ud fra de forudsætninger, han har, men det kræver også et svar, og det svar, det bliver altså, at det var et intermezzo, som hr. Gert Petersen ikke skal regne med bliver gentaget.

Der var altså en speciel situation, nogle uoverensstemmelser mellem disse partier, der ikke burde have været der, men det har vi taget afsked med. I dag står de afgørende partier sammen om efterretningstjenesten, om dens virksomhed, føler sig ansvarlig for den og siger til de folk, der virker i forsvarrets efterretningstjeneste og i den sikkerhedstjeneste, som er opbygget inden for politiet, at de kan gøre deres arbejde i tryghed og i bevidstheden om, at de har et stort po-

litisk flertal bag sig her i landet. Det er aldeles afgørende, og det er en ekstra begrundelse for, at vi kan stemme for den dagsorden, der er foreslået her.

Gert Petersen (SF):

På ét punkt er jeg enig med hr. Ninn-Hansen, nemlig da han sagde, at debatten er gået, som vi havde ventet; dette gælder altså både for hr. Ninn-Hansen og mig selv.

Debatten er gået, som jeg havde ventet. De indlæg, der er kommet fra de partiers side, der har stillet forespørgslen, er blevet besvaret med udenomsbemærkninger, med modangreb af den ene og den anden karakter, som ikke havde noget som helst med den reelle sag at gøre, og de munder nu ud i en tillidserklæring til efterretningstjenestene, som alene bygger på tro, håb og kærlighed og ser bort fra alle de kendsgerninger, som er kommet frem. Sådan kan man jo også forfare.

Hr. Hjortnæs siger, at angriberne i dette tilfælde har en politisk interesse i at så tvivl om efterretningstjenestens respekt for lovene. Nej, hr. Hjortnæs, det er efterretningstjenesten selv, der har sået denne tvivl igennem det, som er kommet frem.

Hr. Gudme siger i anledning af, at jeg sagde, uroen vil fortsætte, at det skal hr. Gert Petersen nok sørge for. Nej, hr. Gudme, det sørger de partier for, som afviser at drøfte alle de ting, som er kommet for dagens lys her igennem de sidste to måneder.

Må jeg have lov til at gøre opmærksom på, at det ikke er socialistisk folkeparti, heller ikke det kommunistiske parti, som har givet anledning til, at hele den sag er kommet op, som nu har ført til forespørgselsdebatten. Det er en højtstående dansk politiker, sådan blev det sagt af hr. Christian Winther. Jeg er helt overbevist om, at denne højtstående danske politiker er den tidligere statsminister Jens Otto Krag, og at det er hans oplysninger til Christian Winther, som har givet anledning til, at hele denne sag er blevet rejst, at det efterhånden er blevet rullet op, at der igennem 15 år eksisterede en illegal efterretningstjeneste med tilknytning til den legale efterretningstjeneste. Det er en ansvarlig, højtstående politiker i regeringspartiets, i NATO-partiernes lejr, som har startet hele denne sag, så lad være med at komme og fortælle, at sociali-