

**[Halvgaard.]**

brugserhvervet med tilsvarende skatter og restriktioner som herhjemme. Det fremgår tydeligt af en statistik, som er fremkommet, og som sammenligner f. eks. Hollands landbrugsproduktion med Danmarks i en år-række på 14, altså fra 1960 til 1974. Jeg vil gerne have tilladelse til lige at komme med et par tal. F. eks. for mælkeproduktionens vedkommende har der i denne 14 års periode i Holland været en fremgang på 47 pct., hvorimod man her i Danmark har haft en tilbagegang på 11 pct. Smørproduktionen er i Holland steget med 74 pct., mens vi har haft en tilbagegang på 18 pct. Osteproduktionen er steget med 86 pct. i Holland i den 14 års periode, hvorimod den kun er steget 33 pct. her i Danmark. Der er mange andre oplysninger i den statistik, som vi kunne lære af, og som maner til alvorlig eftertanke.

Det viser tydeligt, at vi her i Danmark i de sidste 10-15 år har satset på de forkerte arbejdspladser. Kapitalvindingsskatten mener fremskridtspartiet ...

**Formanden:**

Den er ikke til behandling her.

**Halvgaard (FP):**

... er den største hindring for generationsskiftet og er en restriktion, der omgående må fjernes.

I det hele taget går vi ind for i stedet for tilskudsordninger og garantiordninger at fjerne restriktionerne. Det vil fremskridtspartiet være med til. Det mener vi vil være i langt højere grad til gavn for de yngre landmænd.

Skal dansk landbrug klare sig fremover i det danske samfund og inden for Det europæiske Fællesskab, så er det på tide at rette de fejl, som er begået i de senere år.

Vi kan ikke være medvirkende til gennemførelse af det foreliggende lovforslag. Det er en langt mere effektiv indsats, der er brug for i form af fjernelse af de restriktioner, der er i forvejen.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på forretningsordnens bestemmelser om første behandling af lovforslag. Der står bl. a. i § 11: „Ved 1. behandling drøftes lovforslaget ud fra principielle synspunkter uden nærmere gennem-

gang af enkeltheder“, og jeg synes ikke, det er rigtigt at blande alle mulige andre forhold ind i et lovforslags første behandling.

**Svend Haugaard (RV):**

Det radikale venstre er enig i, at loven om udlån til yngre landmænd har spillet en særdeles vigtig rolle for generationsskiftet. Uden den havde det været endnu langt vanskeligere på dette område. Den bliver — jeg kunne fristes til at sige: desværre — stadig mere nødvendig dels på grund af de stigende priser, dels på grund af de større ejendomsstørrelser.

Men det er også forståeligt, at der kan være et lignende behov for gartneriernes vedkommende, de er ikke i nogen bedre situation end landbruget nu. Også her er der store generationsskifteproblemer, og så er de tilmed stillet meget ulige i konkurrencen over for enkelte EF-lande, som på forskellige måder med nationale støtteordninger har billiggjort opvarmning af væksthuse og forskelligt andet.

Der er en række detaljer, som vi skal drøfte i udvalg. Jeg må lige nævne spørgsmålet om uddannelsesbetingelser, som har fået en ny formulering i lovforslaget, men vi giver som en hovedlinje tilslutning til forslaget. Jeg synes, det er en meget vigtig ting for generationsskiftet inden for meget vigtige områder af det selvstændige erhvervs-liv.

**Burgdorf (KF):**

Man må jo undre sig over, hvilke fremragende landbrugsforedrag et så relativt lille lovforslag som det her kan medføre, altså lovforslaget om udlån til yngre landmænd og den udvidelse, som her er foreslået.

Jeg mener, loven om udlån til yngre landmænd har været udmærket og har virket efter sin hensigt gennem årene. Jeg kan kun hilse med tilfredshed, at personkredsen udvides, og at emnekredsen gartneri og frugtavl kommer med ind under denne ordning, for også disse erhverv er sikkert lige så vel som det øvrige landbrug i klemme ved generationsskiftet.

Vi vil se meget velvilligt på dette lovforslag, selv om der da er spørgsmål, vi gerne vil rejse og se på.