

[Søren Jensen (Hasseris).]

at forslaget straks på planteskolerne, ved rydning i læhegnene og ved nyplantninger kan give arbejde til en hel del mennesker, måske ikke mindst blandt de mange unge arbejdsløse, vi har. Det er også vores opfattelse, at dette forslag gennem læplantningen vil bidrage til, at de danske marker kan give et større udbytte og dermed en større produktion, som skal bearbejdes og følgelig også dermed vil give mere beskæftigelse.

Ove Jensen (FP):

Med hensyn til hr. Ole Olsens bemærkninger kan jeg sige, at læplantning foregår i landbrugsområder, hvor der bor landmænd, og derfor er det naturligvis også landmanden, der får gavn heraf, og udskiftning kan som nævnt i de fleste tilfælde udføres, uden at der bliver tale om en udgift for den enkelte landmand. Jeg kan tilføje, at i modsætning til forslagsstillerne og hr. Ole Olsen er jeg selv praktiserende landmand bosat i de vindudsatte områder og har derfor jævnlig kontakt med de folk, som bor derude. Det, hr. Ole Olsen kalder nogle pudsige opfattelser fra fremskridtspartiet, er altså de ting, som foregår ude i det praktiske erhvervsliv, og det kunne tyde på, at hr. Ole Olsen har for lidt kendskab til, hvad der virkelig foregår ude i disse områder.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Svend Haugaard*) (RV):

Det med at være afvisende over for den sparede understøttelse osv. var vist ikke til mig, så det skal jeg undlade at svare på. Men så sagde ministeren, at det drejede sig om landbrug. Jeg synes, jeg prøvede at fremføre før og også gav ministeren tilslutning til, at det ikke blot var et spørgsmål om landbrug, men i høj grad også et spørgsmål om miljø, klimaforhold, sandflugt osv., som i høj grad vedrører alle, der bor i de pågældende områder, og derfor i høj grad er en samfundssag og bør ses som en samfundssag.

Ministerens sagde videre, at det var et dårligt forslag rent teknisk. Nu må man vel forvente, at ministeren i hvert fald læser også bemærkningerne til forslaget, for hvad angår det, ministeren var i tvivl om med hensyn til pengene, står der i bemærkningerne:

„Under forudsætning af gennemførelse af nærværende lovforslag vil den på finansloven (§ 11.4.13-61) hidtil optagne bevilling på 1.265.000 kr. udgå.“

Deraf fremgår det, at det også er en rammelov, som op til et maksimum af 5 mill. kr., eventuelt minus det EF-tilskud, der kan komme — det ved vi ikke med sikkerhed endnu — og minus dette beløb er det, som ministeren har at fordele af inden for visse regler, som fastsættes af lovforslaget.

Landbrugsministeren (*Poul Dalsager*):

Netop den sidste bemærkning fra forslagsstillerne beviser, at det er et teknisk set dårligt forslag, hvad jeg ikke skal bebrejde nogen, for jeg ved godt, hvor svært det er at lave lovforslag, hvis man selv skal gøre det. Nu siger hr. Svend Haugaard, at det, der står i den citerede del af bemærkningerne, betyder, at de penge, der hidtil er bevilget på finansloven, kan udgå, og han tilføjede: minus eventuelle EF-tilskud. Så bliver der faktisk ikke flere penge, så bliver dette lovforslag en reduktion af de midler, der, så vidt jeg kan se ved en hurtig beregning, bruges til læplantning. Hvis det havde været en forøgelse af de midler, vi bruger indtil nu, med 5 mill. kr., havde der været nogen mening med forslaget, men hvis der bare er tale om at bruge 1 mill. kr. mere, er der ikke rigtig nogen mening i at lave et lovforslag og have hele denne behandling, for så kunne man bare være blevet enige om, at landbrugsministeren skulle søge om at få 1 mill. kr. mere af finansudvalget, og så havde sagen været i orden.

Hr. Søren Jensen (Hasseris) er altså indstillet på, at venstre vil finde tilsvarende besparelser, og dertil kan jeg sige, at når det drejer sig om 1 mill. kr., finder vi vel også nok ud af det. Jeg vil bare gøre hr. Søren Jensen (Hasseris) opmærksom på, at det skal være på landbrugsministeriets budget, for vi kan jo ikke foretage sådanne besparelser på andre ministres budgetter. Jeg går ud fra, at det også er venstres opfattelse, at når man foretager den slags udvidelser af udgifterne i en tid, hvor alle er indstillet på, at der skal holdes igen med udgifterne, bliver det sådan, at man får besked på, at der skal skaffes kompenserende besparelser.

De beskæftigelsesmæssige virkninger af