

## [Landbrugsministeren.]

den million kroner, det drejer sig om, er nu altså ikke meget at råbe hurra for, især på baggrund af den modvilje, der har været imod f. eks. regeringens forslag om støtte til beskæftigelsesmæssige foranstaltninger på andre områder, hvor de besparelser på understøttelsesområdet, som man taler om, er af langt større betydning og har præcis den samme virkning som dette forslag, en modvilje netop fra nogle af de partier, som er med til at fremsætte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (*Svend Haugegaard*) (RV):

Jeg tror nok, at det videre forløb mest egner sig for udvalgsarbejdet, men det ligger jo sådan, at indtil videre ved vi ikke noget sikkert om EF-tilskud i fremtiden, og mere end 25 pct. af det, vi selv yder, bliver der jo i hvert fald ikke tale om.

Så må jeg i øvrigt sige, at sagen ikke er i orden, fordi ministeren eventuelt vil give 1 mill. kr. ekstra. Det giver nemlig ikke den sikkerhed for, at man ikke med kort varsel kan gribe ind. Så har planteskolerne ikke sikkerhed for, at de om 2-3 år, når de har produceret deres planter, kan afsætte disse planter. Det, der er så afgørende nødvendigt, er, at vi lovgiver for et stykke frem i tiden, således at de er sikre på at kunne få planterne afsat, og det er dér, ministerens logik mangler noget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af udbyttedelingsloven [af Glistrup m. fl.].*

(Lovforslag nr. 147. Fremsat 16/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Arbejdsministeren (*Erling Dinesen*):

Det lovforslag, som medlemmer af fremskridtspartiet har fremsat om ophævelse af loven om fremme af udbyttedeling og sociale fonds, det, som vi kalder udbyttedelingsloven, går i sin korthed ud på, at loven helt ophæves og dermed også det nævnt, udbyttedelingsnævnet, der blev oprettet ifølge loven.

Jeg skal undlade kommentar til de bemærkninger, der er anført som begrundelse for lovforslaget. Derimod vil jeg gerne ganske kort ride op, hvad der var motiveringen for lovens tilblivelse, og hvad der er lovens formål og indhold. Desuden vil jeg gøre nogle bemærkninger om den virksomhed, der hidtil er udfoldet, idet jeg håber, at disse oplysninger kan blive udgangspunkt for en lidt mere nuanceret og saglig bedømmelse af, om der skulle være grund til at ophæve loven nu.

Tanken om at øge lønmodtagernes interesse for virksomhederne, bl. a. ved at give dem andel i de nyskabte værdier, er jo gammel. Sigtet med det lovforslag, som det radikale venstre fremsatte i 1950'erne, var, at samfundet burde bidrage til denne udvikling ved oprettelse af et nævnt, der på forskellig måde kunne opmuntre og vejlede omkring udbyttedelingsordninger. Efter en række ændringer under folketingsbehandlingen — bl. a. kom de sociale fonds med — blev loven vedtaget med tilslutning af et helt overvejende flertal af medlemmerne inden for de daværende politiske partier her i tinget.

I lovens § 1 er formålet kort angivet, nemlig at fremme samarbejdet og den fælles økonomiske interesse mellem virksomhedernes ledelse og medarbejderne, og med dette formål nedsattes der efter § 1 et nævnt på 10 medlemmer, hvoraf 8 er udpeget af de vigtigste af de berørte organisationer.

I lovens § 2 er nævnets opgaver nærmere præciseret i 6 punkter, og herefter har nævnet for det første pligt til efter anmodning at vejlede og bistå virksomhederne ved udarbejdelse af regler for udbyttedeling i forbindelse med oprettelse af sociale fonds. Nævnet er dernæst også berettiget til selv eller på forslag fra samarbejdsudvalg at tage initiativ hertil over for virksomhederne.

Desuden er det pålagt nævnet at sprede oplysning om udbyttedelingsordninger og