

Poul Mortensen (S):

I den senere tid er der fremsat en hel del lovforslag, der tydeligt tager sigte på at ødelægge det arbejdsretlige system, og jeg ved ikke, om jeg har ret megen uret, når jeg siger, at her står vi over for et af de mest grove. Det er jo vanskeligt at afgøre, hvilke lovforslag der er grovest, men jeg mener, at dette er et af dem. Man fristes til at tro, at medlemmerne af fremskridtspartiet, der har fremsat lovforslaget, ikke har gjort sig den ulejlighed at sætte sig ind i de regler, der omhandler adgangen til at iværksætte blokade over for en virksomhed, der ikke er i stand til at betale indtjent løn til forfaldstiden efter overenskomsten, hvis man, som man her foreslår, vil forbyde arbejdstagere at iværksætte blokade i tilfælde af betalingsstandsning af den ene eller den anden årsag, men hvor det endnu ikke er afklaret, om løntilgodehavendet er omfattet af Lønmodtagernes Garantifond. Loven om Lønmodtagernes Garantifond omfatter kun privilegerede krav som f. eks. ferieløn og akkordoverskud inden for visse tids- og beløbsmæssige rammer, og derfor må arbejdstagerne have mulighed for gennem blokade at gennemtvinge betaling af andre tilgodehavender end dem, der er dækket af Lønmodtagernes Garantifond.

Med hensyn til stk. 2 i lovforslaget må også bemærkes, at hvis lovforslaget gennemføres, vil det betyde, at Lønmodtagernes Garantifond kommer til at overtage udgifter, der efter gældende lov, hvor den nye arbejdsgiver påtager sig at færdiggøre et arbejde, der er standset på grund af betalingsstandsning, ligger helt uden for Lønmodtagernes Garantifonds egentlige formål, og jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne afvise lovforslaget.

Elsebeth Kock-Petersen (V):

Lad mig først sige, at jeg mener ikke, det er særlig let at se, hvad det er, forslagsstillerne ønsker.

Det, der tales om i lovforslaget, er, at en virksomhed under konkurs ikke skal kunne blokeres af fagforeninger — det er den ordlyd, der er anvendt — og her må jeg spørge: menes der blokade i sædvanlig arbejdsretlig forstand, en blokade, der skal varsles og i øvrigt have et fagligt formål, eller menes der en fysisk blokade? Eller menes der blot ar-

bejdsvægning? Såfremt forslagsstillerne mener, at ansatte på en konkursramt virksomhed ikke må vægre sig ved at arbejde på grund af konkursen, skulle der vel i virkeligheden ikke være behov for at lovgive. De pågældende har sikkerhed for deres løn, og det kan ikke være virksomhedens ansvar, at Lønmodtagernes Garantifond har en vis ekspeditionstid. Vi skal i denne forbindelse tænke på, at Lønmodtagernes Garantifond og Lønmodtagernes Garantifonds administration havde vi til en forholdsvis grundrig drøftelse sidste forår, og da blev muligheden for, at lønmodtagerne kan transportere deres krav mod Lønmodtagernes Garantifond, udvidet til også at omfatte A-kasserne. Men jeg vil da gerne af ministeren have bekræftet, at gældende ret er således — for ellers er der noget, jeg har misforstået — at de ansatte i en virksomhed under konkurs og likvidation ikke lovligt kan vægre sig ved at arbejde med den begrundelse, at de vil have udbetalt deres løn fra virksomheden straks netop på grund af det forhold, jeg nævnte før for Lønmodtagernes Garantifond.

Jeg vil i den forbindelse nævne, når arbejdsministeren taler om betalingsstandsning, og det gjorde den socialdemokratiske ordfører også, at jeg har forstået lovforslaget på den måde, at det ikke drejer sig om betalingsstandsning. Det drejer sig om konkurs og likvidation, og i den forbindelse vil jeg netop sige noget om betalingsstandsning, ikke fordi det er nævnt i forslaget, men fordi det har en vis sammenhæng med noget af det, der bliver nævnt her.

De ting, som arbejdsministeren og den socialdemokratiske ordfører fremhævede, for så vidt angår betalingsstandsning, er jeg enig i. Det har, som ministeren også henviste til, hjemmel bl. a. i normen, og det må vel i det hele taget betragtes som en arbejdsretlig grundsætning, at såfremt der etableres betalingsstandsning, som ikke er det samme som konkurs, vil der være mulighed for, at de pågældende ansatte kan vægre sig ved at arbejde.

Denne regel må imidlertid forudsætte, at lønkrav i betalingsstandsningsboer ikke er omfattet af Lønmodtagernes Garantifond, og jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at spørge ministeren, om betalingsstandsninger er omfattet af Lønmodtagernes Ga-