

[Elsebeth Kock-Petersen.]

rantifond, netop til afklaring af, om der er forskel i retstilstanden for de ansatte, når der er tale om betalingsstandsninger, og når der er tale om konkurs.

Med hensyn til det konkret foreliggende lovforslag skal jeg blot sige, at vores stillingtagen må vente, indtil vi har fået afklaret præcis, hvad forslagsstillernes mening med det foreliggende forslag er.

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg er enig med fru Elsebeth Kock-Petersen i, at det ville være rart, om mange, når der var fremsat et forslag, kunne finde ud af, hvad meningen med det var. Som man læser lovforslaget og bemærkningerne her, kan man ikke få andet ud af det, end at det er en total misforståelse, og jeg kan sige, at det er radikale venstre ikke kan medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

Fru Elsebeth Kock-Petersen var lidt inde på et problem, som jeg ikke tror forslagsstillerne overhovedet har tænkt på, det ser det ikke ud til i forslaget. Det strejfer imidlertid problemet, og det er et problem, som har vist sig efter den ændring i konkursloven, vi gennemførte i fjor, hvor vi indføjede et nyt kapitel 5 A om frivillige betalingsstandsninger. Det har nemlig i praksis vist sig at være en hindring for gennemførelsen af sådanne frivillige ordninger, idet Lønmodtagernes Garantifond efter sine regler ikke yder forskud til de lønmodtagere, der får forfalden løn i klemme ved en frivillig betalingsstandsning, men kun, når virksomheden går konkurs. Se, hvis det var dette, man havde rørt ved, havde man rørt ved noget relevant, for dette har i nogle situationer siden lovændringen den 1. juli 1975 betydet, at en virksomhed måtte gå konkurs i stedet for at opnå en frivillig ordning, fordi lønmodtagerne nægtede at fortsætte arbejdet efter betalingsstandsningen, hvis de ikke kunne få deres penge. Og det må jo være stik imod den hensigt, der lå bag gennemførelsen af den frivillige betalingsstandsning som et ønskeligt alternativ til en konkurs.

Jeg er bekendt med, at retsudvalget i et spørgsmål til justitsministeren af den 11. december 1975 har rejst dette problem, men der foreligger endnu ikke noget svar. Jeg

tror, vi bør benytte udvalgsbehandlingen af dette lovforslag til at få denne sag klar, og det må kunne ske enkelt ved en tilføjelse til loven om Lønmodtagernes Garantifond. Men det har intet som helst med dette lovforslag at gøre. Jeg synes, at når loven nu er fremme, vil jeg lige gøre opmærksom på dette problem, som vi så kan drøfte i arbejdsmarkedsudvalget.

**Ninn-Hansen (KF):**

For et par uger siden, da vi havde arbejdsministerens lovforslag om lige løn til mænd og kvinder til tredje behandling, var der kun én, der tog ordet fra partierne. Det var fremskridtspartiets ordfører, der gik imod forslaget. Han gik ikke imod forslaget, fordi han mente, at der skulle være forskel, altså han gik ikke imod indholdet, men sagde, at fremskridtspartiet har den opfattelse, at man ikke skal lovgive vedrørende arbejdsmarkedets forhold.

Nu har jeg nok set, at det er 3 andre, der er forslagsstillere her, men det viser i hvert fald en ganske stor uenighed inden for fremskridtspartiet, når man den ene dag i en principiel, afgørende sag kan sige: dér vil vi ikke være med, for vi har den opfattelse, at man ikke skal lovgive, når det drejer sig om arbejdsmarkedet, og så den næste dag kommer her og vil lovgive.

Jeg synes da godt, man kan overveje en lovgivning i forbindelse med arbejdsmarkedet. Disse gammeldags ting fra klassekampens tid med strejker og lockouter kan vi da godt overveje om man skal afvikle og lovgive om. Som alle ved, er vi også i gang med at lovgive på et andet område, nemlig vedrørende forbud mod eksklusivbestemmelser, og jeg håber, vi får fremskridtspartiets støtte til at gennemføre ordningen. I øvrigt håber jeg, at vi snart bliver færdig med sagen i udvalget, så vi kan få den vedtaget her i tinget. Dermed udelukker vi fremtidige eksklusivbestemmelser.

Men når man har en ordning, hvorefter man tillader de arbejdsretlige midler, vi kender til, så forstår jeg overhovedet ikke, at dette mindre skridt, en blokade og endda en blokade foranlediget af, at man ikke kan få udbetalt sin løn, er noget, man vil forbyde. Jeg synes dog nok, det virker urimeligt, at man på dette område vil begynde at lov-