

[Brændsted.]

men venstre må i denne sag fastholde lovgivningens princip, altså i dette tilfælde § 80 i omtalte lov.

Hölge (FP):

Det er egentlig ganske pudsigt at se, hvorledes dette lovforslag demonstrerer, hvor forskelligt man kan behandle arbejdsløsheds-kasser i dette land. Forslaget drejer sig om at mildne luften for Kommunalarbejdernes Arbejdsløsheds-kasse, der den 1. april 1967 spillede roulet med sin eksistens og nu har tabt.

Det er i virkeligheden beklemmende, at arbejdsministeren vil fremsætte et sådant forslag, når man samtidig ser, at Sømændenes Arbejdsløsheds-kasse bliver anderledes hårdt behandlet til trods for, at sømændene har vist god vilje til at få bragt deres hus i orden. Årsagerne til en sådan forskelsbehandling kan man jo gøre sig sine tanker om, og her er det måske meget godt, at tanker endnu er toldfri.

I 1967-loven fastsatte man et medlemsbidrag på minimum 2,25 gange dagpengene pr. år. Det betød for nogle kasser, at de kunne komme til at indbetale en del af bidraget, fordi de havde lav ledighed. For at hindre disse kasser i at løbe fra statsanerkendelsen indføjede man i loven den her omhandlede § 80 som en advarsel om, at det kunne komme dem dyrt at stå, hvis forholdene ændrede sig. 2 arbejdsløsheds-kasser valgte alligevel ikke at stille sig solidarisk med de andre arbejdsløsheds-kasser. De så muligheden for at kunne stikke nogle let-tjente penge i lommen. Det gjorde de, de tog chancen, og nu har de altså tabt.

Det reelle i dette lovforslag er jo ikke, om kommunalarbejderne kan holde sig arbejdsløshedsforsikrede. Det kan de jo ved at søge optagelse i andre kasser eller, som ministeren skriver, selv oprette fagligt afgrænsede nye kasser. Eller man kan køre videre med forhøjet medlemsbidrag, eventuelt forbundet med låneordninger i LO. Nej, det, det drejer sig om, er snarere at redde ansigt for kredse, der må formodes at stå arbejdsministeren nær. Og der er ikke megen udsigt til, så vidt jeg kan se, at vi i fremskridtspartiet vil stille os positivt over for dette.

Ministerens skriver i bemærkningerne til

lovforslaget, at det ikke har været hensigten, at § 80 skulle få denne virkning. Det vil jeg gerne gentage. Ministeren skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke har været hensigten, at § 80 skulle få denne virkning. Jeg kan ikke lade være med at spørge ministeren: hvad i alverden har så været meningen med § 80? Jeg kan ikke se andet, end at medlemmerne af Kommunalarbejdernes Arbejdsløsheds-kasse har høstet en fordel af at sidde § 80-advarslen overhørig, og at de nu må tage skade for hjemgæld. Sådan er loven, og loven skal holdes. Det kunne have været interessant nok, om ministerens bemærkninger til lovforslaget havde indeholdt oplysninger om størrelsesordenen af den fordel, kommunalarbejderne har haft op til det punkt, hvor det gik galt, men det er måske et af de spørgsmål, vi kan få oplyst i udvalget.

Ministerens ved, at vi som altid vil være positive over for en saglig udvalgsbehandling, men der er ikke noget, der giver mig følelsen af, at selv en nok så saglig behandling skulle kunne få fremskridtspartiets medlemmer til at stille sig positive over for denne begunstigelseslov, der efter vor opfattelse synes at have nogle politiske overtøner.

Ingomar Petersen (RV):

Dette lovforslag burde jo nok have været betegnet som „Lex Kommunalarbejderforbundet“. Jeg kan godt se, at ministeren er kommet i en svært vanskelig situation, og at det offentlige er kommet i en svært vanskelig situation, for man må naturligvis erkende, at går denne arbejdsløsheds-kasse ned og hjem, så er der jo andre, der kommer til at betale. Det er de hårde realiteter i denne sag, så sørgeligt som det kan være.

Men det er jo egentlig nok, når man tænker sig lidt om, et stift stykke, at en arbejdsløsheds-kasse således har kunnet køre på solidaritetens frihjul over for den anden del af den samlede fagbevægelse. For hvad er egentlig realiteterne, efter at de meddele, at de ikke mere ville have statsanerkendelse? Det var, at de kunne reklamere med et lavere kontingent og fordele, som andre arbejdsløsheds-kasser, som de jo faktisk skulle konkurrere med, ikke kunne byde. De