

[Otto Mørch.]

re, der kommer i klemme, og sådan at vi også tilgodeser samfundsøkonomien på en rimelig måde? Det er nemlig det, det drejer sig om. Hvis man ikke fortsat får en samling af denne store arbejdsløshedskasse, så ligger det sådan, at det kan komme til at koste staten mere i udgift, for kommunalarbejderforbundet har nemlig en vedtægtsbestemmelse, der siger, at de tjenestemænd, som ikke kan løbe ud i en arbejdsløshedsrisiko, fortsat er forpligtet til at betale deres arbejdsløshedskontingent ligesom alle andre. Det var det, ministeren var inde på, og det er det, der er væsentligt at få med i denne debat.

#### Brøndsted (V):

Der blev stillet nogle spørgsmål, bl. a. fra hr. Otto Mørch. Jeg vil da gerne understrege, at fra venstres side er dette ikke en hævnakt, for vi har intet at hævne over for Kommunalarbejdernes Arbejdsløshedskasse. Vi har tværtimod megen respekt for dette forbund og denne kasse. Vi tænker bl. a. på deres indsats i foråret ved busblokader o. lign. Det er et forbund, som også har vist sig at være en særdeles god forhandlingspartner, når vi har siddet som kommunalfolk eller på anden måde været i forbindelse med dette forbund og med denne kasse. Derfor synes jeg, vi skal tage det helt væk. Der er intet at hævne.

Men det er en dårlig løsning, ministeren er kommet med. Det er sådan en hurtig ambulancetjeneste: nu stryger vi lige en paragraf. Jeg tror, ministeren må indrømme, at en eller anden form for regler for, hvordan man kan gå ud og ind igen, må vi have i denne lovgivning. Derfor: hvordan skal § 80 se ud for fremtiden? Skal det bare være ét stort tomt hul, eller får vi noget andet sat ind? Vi må spørge: er 4 års perioden for lang, er den urimelig, fordi forbundene forandrer sig for meget? — for at bruge ministerens egen argumentation. Vel, det skal der så ses på, men vi kan ikke have, at der ikke er nogen § 80, hvor der på en eller anden måde gives nogle regler for udtræden og tilmelding, når det drejer sig om at få de samme rettigheder.

I dag ser vi det måske sådan, at det er meget usandsynligt, at der er nogen, der vil hoppe ud, men vi håber dog alle sammen

på, at vi får bedre konjunkturtider igen, og vi håber også, de varer mange år, og derfor kan fristelsen da i høj grad komme. Selv om det måske også kan være nogle gode sociale formål, man har, og man er foran den lovgivning, der følger efter, så er det alligevel ikke rigtigt.

Jeg vil meget gerne have at vide, om andre arbejdsløshedskasser synes, at det er en god idé, det, ministeren her har lagt op. Det er ikke nogen god måde. Selvfølgelig vil vi helst have et godt forbund, et stort forbund, men vel, det kan altså ikke blive på denne måde. Det er for dårligt.

#### Hölge (FP):

Nu er det ikke så forfærdelig ofte, jeg har lejlighed til at være enig med hr. Ingomar Petersen, men jeg er det i hvert fald, hvad angår hr. Ingomar Petersens opfattelse af § 80. Jeg ser, hr. Ingomar Petersen stadig væk er til stede i salen, og jeg kan meddele, at der ikke var nogen misforståelse med hensyn til Sømændenes Forbund. Hr. Kurt Hansen har heller ikke misforstået det. Vi vil på det bestemteste opfordre arbejdsministeren til hurtigst muligt at få gengivet Sømændenes Forbund statsanerkendelsen for deres arbejdsløshedskasse.

Jeg er rørt til tårer, når hr. Otto Mørch taler om, at Kommunalarbejdernes Arbejdsløshedskasse helst selv ville klare tingene, men jeg vil nok give fru Ritta Ahm ret i, at når vi her taler om, at ingen kommer i nød — for det gør de jo ikke — så er det faktisk principperne, vi må se på. Vi kan simpelt hen ikke være bekendt over for de andre arbejdsløshedskasser at godtage dette lovforslag.

Jeg fik ikke noget svar fra ministeren på spørgsmålet om, hvorledes § 80 skulle have været opfattet, hvis dens virkning ikke skulle være netop den, den har fået. Ministeren skriver i bemærkningerne, at det har aldrig været hensigten, den skulle have denne virkning. Det forstår jeg faktisk ikke. Så forstår jeg ikke meningen med § 80.

Jeg er som sagt ganske enig med de radikales repræsentant om, at vi ikke kan undvære § 80, og vi må derfor stadig væk gå imod dette forslag.

Der har været nævnt spørgsmålet om én stor arbejdsløshedskasse for alle. Det kunne man måske nok have nogen sympati for, men