

[Arentsft.]

kan i øvrigt sige, at det radikale venstres repræsentant i havnebestyrelsen har tilsluttet sig denne mindretalsudtalelse.

Kort og godt, jeg mener, det må være uhyre vanskeligt at forklare skatteyderne — og jeg vil gerne igen henvise til bilag 1 — at man skal dække det nuværende Kalvebodløb til og betale, hvad det koster, og så grave et nyt Kalvebodløb 200 m vest for det nuværende i stedet for at føre motorvejen ind over det inddæmmede areal på Amager, som ikke er særlig benyttet. Der findes ingen byplan for dette område, og det vil måske være mange, mange år, før den kommer. Derfor mener jeg, man meget nøje må overveje at lægge vejen ind på det inddæmmede areal og ikke begynde at dække et løb til og grave et nyt 200 m ved siden af og smide 25-30 mill. kr. ud ad vinduet.

Poul Dam (SF):

Som fru Kristine Heltberg nævnte, skal jeg gøre nogle bemærkninger om forslaget punkt om motorvejen over Avedøre Holme og Kalveboderne.

Jeg har principielt ikke noget imod, at en sådan motorvej anlægges, men er måske noget bekymret over de detaljer, der findes. I denne forbindelse vil jeg gerne bemærke, at vor praksis her i landet med bemærkninger til lovforslag naturligvis er papirbesparende, hvis man sammenligner med f.eks. svensk praksis. Hvis dette havde været et svensk lovforslag, så havde vi fået alle mulige udtalelser i original og fuldstændigt fra de hørte myndigheder. Nu kommer de her i ministeriets referat, og dette referat er på nogle punkter så kortfattet, at man ikke rigtig kan se, hvad der har været de forskellige hørte organers mening og argumentation.

Det siges i bemærkningerne, at projektet i januar 1974 blev sendt til udtalelse hos en lang række udmærkede institutioner, og om Hvidovre kommune står der — bortset fra en generel bemærkning — kun, at kommunen ønsker, at motorvejen føres i tunnel under Sorterenden. Ministeriet svarer derpå: da meromkostningerne hertil imidlertid er anslået til et beløb af størrelsesordenen 100 mill. kr., har man ikke fundet grundlag for at imødekomme dette ønske.

Ville det ikke have været rimeligt her at fortælle, hvorfor Hvidovre kommune havde dette ønske? Det er jo ikke bare, fordi de gerne vil have, at det offentlige bruger 100 mill. kr. mere, men det er, fordi man fra Hvidovre kommune har ment, at der var nogle overordnede planlægningshensyn, som ikke var taget tilstrækkeligt med i betragtning. Først og fremmest hensynet til Kalveboderne som rekreativt område — noget, der er af ganske overordentlig stor betydning for Hvidovre kommune, der er fattig i så henseende.

Men dertil kommer, at der er et interessant referat af miljøministeriets svar på den henvendelse, der er kommet fra ministeriet for offentlige arbejder. Det interessante ved dette referat er, at jeg overhovedet ikke kan finde noget i miljøministeriets svar, som jeg er i besiddelse af, på henvendelsen af januar 1974, som svarer til det, der står her. Det er en gåde, jeg gerne vil have opklaret, og som jeg vil bede udvalget om at opklare. Findes der to forskellige udtalelser fra miljøministeriet, og er den refererede den sidste?

I den første, som direkte er et svar på henvendelsen af januar 1974 fra ministeriet for offentlige arbejder, siges der, at det er miljøministeriets principielle opfattelse, at den endelige linjeføring bør fastlægges som led i en integreret planlægning også omfattende planer for bevaring, henholdsvis omformning af Kalvebodkilens vand- og landarealer med sigte på den bedst mulige udnyttelse, henholdsvis beskyttelse af naturværdierne. Denne planlægning må efter ikrafttrædelsen af loven om regionplanlægning i hovedstadsområdet forventes forestået af hovedstadsrådet.

Det ses ikke, at hovedstadsrådet har været hørt om sagen, ej heller på nogen måde har været inddraget i den.

Endelig går miljøministeriet i svaret på henvendelsen af januar 1974 ind for en tunnel og beder om et alternativt projekt fra vejdirektoratet til en tunnel. Er dette projekt fremkommet, og hvad har det så senere givet anledning til?

Jeg håber, udvalget vil tage disse ting med i betragtning. Det forekommer mig vigtigt for den berørte befolkning.