

[Ministeren for offentlige arbejder.]

ikke en række af de ting, som i dag går ind i planlægningen rundt omkring i landet, men jeg har altså lidt svært ved at sige, at vi ligefrem skal stå og være kede af, at Danfoss blev oprettet og kom til at beskæftige bunker af mennesker på et tidspunkt, hvor Sønderjylland var en arbejdsløshedsø. Det kan være, det giver os besværligheder i dag, men jeg tror nok, man skal være forsigtig med at sige, at noget sådant er noget, man ikke kan acceptere. Man kan planere bedre i dag, men man må nok sige, at dengang var der behov for det, der skete på Danfoss og på Als. Det er også det, der begrundes, at vi skal have en ny Alssundbro — som måske er mindre end den, man oprindeligt havde tænkt sig, dér har vi altså igen en afdæmpning i udgifterne, men som Sønderjyllands amt og de sønderjyske myndigheder og ministeriet er blevet enige om at foreslå. Jeg forstår, at alle andre i hvert fald er enige i denne betragtning.

Jeg har taget til efterretning, hvad hr. Arentoft sagde, og det vil indgå i de videre drøftelser.

Hr. Poul Dam var inde på de samme betragtninger om motorvejen over Avedøre Holme og gik videre ind i spørgsmålet om svensk praksis og dansk praksis, om man skulle have mere orientering på forhånd. Det ville jo blive temmelig meget, hvis hele trafikområdet og alle de udtalelser og forhandlinger, der har været, skulle gå ind i et lovforslag. Vi har jo den praksis i Danmark, at vi har udvalgsarbejdet, hvor alle oplysninger kan blive givet, og hvor selvfølgelig også de oplysninger, som hr. Poul Dam spurgte om, kan gives i en sådan situation. Det, vi gengiver i forslaget, er de sidste forhandlinger og det resultat, man endeligt er kommet frem til, og det må vel også være det rigtige, at man bygger det således op. Så kan vi gå dybere ind i det i det udvalgsarbejde, som jeg ligesom ordførerne er helt sikker på bliver både sagligt og interessant.

#### Bilgrav-Nielsen (R.V.):

I anledning af ministerens kommentarer til de indvendinger, der er gjort bl. a. fra min side mod at indskrænke motorvejsanlægget i Sønderjylland til at være et 2-sporet anlæg, så vil jeg da godt sige, at jeg synes absolut, man kan genvurdere de anlæg, man har haft

under overvejelse, navnlig hvis der er tale om afslutningen på et samlet vejanlæg, altså når det er i yderområderne. Men her er der jo tale om, at man midtvejs på en strækning, som man har bygget 4-sporet nordfra, og som man sydfra bygger 4-sporet, vil have et indskrænket sted. Det mener jeg er meget farligt. Det er noget uklart beskrevet i lovforslaget, hvad det er, ministeren tænker sig med en sådan bred 2-sporet motorvej, men det er vel bare en 2-sporet vej, hvor man altså presser 4-sporet motorvejstrafik ind i 2 spor. Jeg forudser, at det bliver overordentlig vanskeligt at få det til at gå gnidningsfrit.

Jeg kan slet ikke forstå ministerens konklusion, at her finder man en besparelse, der er værd at tage med, når vi ser, at det 2-sporede anlæg koster 45 mill. kr. og et 4-sporet anlæg vil koste 57 mill. kr. Den besparelse vil jeg godt være med til, hr. minister, at finde et andet sted på de samlede motorvejsprojekter. Jeg tror, stedet er dårligt valgt.

Når ministeren svarer mig, at forslaget har været fremsendt til de lokale myndigheder, men man har endnu ikke fået svar, så vil jeg minde ministeren om, at i lovbekendtgørelse af 20. november 1975 angående hovedlandeveje står der i stk. 4 udtrykkeligt, at forinden lovforslag fremsættes, skal der forhandles med amtskommunale og kommunale myndigheder. Det er altså ikke nok, at man fremsender sine ideer, man skal forhandle. Jeg håber, ministeren har fulgt, hvad loven foreskriver.

#### Steen Folke (VS):

Det er klart, at de elementer af planlægningen, som den udføres nu, som faktisk indebærer en neddæmpning i forhold til tidligere endnu mere grandiose planer, dem kan VS se på med sympati. Men vi mener altså ikke, man kan sige om Færøprojektet, sådan som det nu står, at det i sig selv er udtryk for en vældig neddæmpning. Det er efter vores mening stadig væk udtryk for, at man udbygger hele vejnettet på en måde, som er en fortsættelse af tidligere tiders bevidstløse politik på dette område.

Så siger ministeren: ja men vi må jo tage hensyn til beskæftigelsen på dette område. Naturligvis er beskæftigelsen et alvorligt problem i dette område, men det går altså