

[Steen Folke.]

ikke at føre det i marken som argument for projekter, som i øvrigt ikke er tilstrækkelig begrundede. Jeg er sikker på, at man kan finde fornuftige projekter i Sydsjælland og på Lolland-Falster, som også kan give aktivitet. Jeg er sikker på, der mangler boligbyggeri i forskellige byer. Jeg er sikker på, at der mangler institutioner, som kan blive bygget. Jeg er sikker på, man kan finde fornuftige projekter. Jeg mener ikke, at argumentet med beskæftigelsen er tilstrækkeligt.

Og så lige om Danfoss. Naturligvis mener vi, det er godt, at der findes virksomheder i områder, som netop har store arbejdsløshedsproblemer. Men vi er modstandere af, at det er enkeltpersoner, som skal bestemme, hvor sådanne virksomheder skal lokaliseres, at det er overladt til kapitalejerne at finde ud af, hvor de kan oprette virksomheder. I det hele taget er den struktur, som Danmark har, det meget skæve Danmark, nøje sammenhængende med den kapitalistiske struktur, der netop overlader det til enkeltpersoner at afgøre dette. Som regel vil det være mest profitabelt at anlægge virksomheder i nogle centre, der bliver overfyldte. Her har man et eksempel på noget modsat med de problemer, som det så giver. Det, som vi går ind for, er altså en planlægning, som også omfatter de afgørende beslutninger om virksomhedernes lokalisering og ikke bare den opfølgende virksomhed med at lægge veje og andre former for faciliteter i forbindelse med disse virksomheder.

Dohrmann (FP):

Det er meget skuffende, at ministeren tylneladende ikke vil overveje at dele det foreliggende forslag op i flere forslag. Ministeren nævnte, at problemet kunne løses ved, at der blev stillet nogle ændringsforslag. Hvis nu de ændringsforslag bliver stemt ned, så står vi altså i den situation, at vi skal til at tage stilling til et lovforslag, som indeholder nogle ting, vi kan tilslutte os, og andre ting, som vi anser for mindre gode.

Ordførerne fra næsten alle partier har visse betænkeligheder. Ikke på et enkelt område, men stort set vedrørende hele lovforslaget. Jeg er alvorligt bekymret over, at et så livsvigtigt projekt som Allsundbroen måske bliver udsat endnu en gang, fordi et flertal i Folketinget ikke kan enes om f. eks.

sydmotorvejen. Jeg vil derfor endnu en gang anmode ministeren om alvorligt at overveje at splitte det foreliggende lovforslag op. En eventuel udsættelse af Allsundbroen er simpelt hen både umoralsk og ufor-svarlig.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthæasen):

Til hr. Dohrmann skal jeg gerne sige, at jeg mener absolut ikke, at Allsundbroen skal udsættes. Så ville jeg ikke have fremsat lovforslaget. Jeg er ganske sikker på med det kendskab, jeg har til det høje ting, at der vil blive stillet ændringsforslag, som der altid vil komme under en udvalgsbehandling, men der vil være et flertal for at gennemføre de vigtigste ting i dette lovforslag.

Jeg skal blot sige til hr. Steen Folke, at det helt afgørende er jo, at der i dag findes helt andre planlægningsmuligheder, som også går ind på lokaliseringsspørgsmål, i landsplanlægningen, i miljøplanlægningen, i, hvad amter og kommuner gør for den langsigtede planlægning rundt omkring. Det giver en helt afgørende forskel fra det udgangspunkt, hr. Steen Folke havde i forhold til Danfoss.

Til hr. Bilgrav-Nielsen skal jeg blot sige, at det, der måske er tilfældet, er jo, at vi har gjort de 4-sporede motorveje både nord og syd for det omtalte område for brede for tidligt i forhold til den trafikprognose, vi har fået. Det afgørende er, at man kan se på trafikprognosen på det afsnit, at det varer så og så mange år, inden der er en tilstrækkelig trafikdækning, at man kan klare sig i den periode. Tankegangen er jo, at den dag trafikmængden stiger, så kan man udvikle det til at blive 4-sporet vej, som passer nøjagtig i linje med de andre. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det er ikke det eneste sted, vi vil gøre det. Vi gør det med Færolinjen, og vi vil gøre det andre steder. Vi siger: her tager vi den besparelse, fordi vi kan se, at projektet opfylder de vigtigste krav, vi har, og så kan vi senere tage det op, når trafikken har udviklet sig. Det synes jeg er en udmærket tankegang. Jeg vil da sige, at hvis man sammenholder det hele, så er det ikke de 12 mill. kr., hr. Bilgrav-Nielsen taler om, så drejer det sig også om det, der skal ofres alle de andre steder, de skal så heller ikke skæres