

[Burgdorf.]

pladsen og bedre arbejdsforhold har vi ikke noget imod, men mig forekommer det i hvert fald, at dette lovforslag er temmelig vidtgående med beføjelser til ministeren, og rent umiddelbart kan jeg ikke give tilsagn om at ville støtte det, men jeg vil gerne se på det i udvalget.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det har jo rent faktisk været umuligt at være forberedt til denne diskussion. Forslaget går ud på — det er det væsentligste punkt — at beføjelserne til ministeren skal udvides, nemlig med hensyn til at indrette reglerne for post- og telegrafvæsenets organisation, og til den brug har vi i går fået omdelt den betænkning fra strukturudvalget, som ministeren formentlig vil bruge som grundlag for sit arbejde. Jeg må tilstå, at den har jeg i hvert fald ikke fået læst.

Med det forbehold, at jeg altså ikke kender i enkeltheder, hvad det er, man tilsigter, kan vi sige, at vi naturligvis er velvillige over for behandling af sagen.

Glensgård (FP):

Med næsten de samme betænkninger som hr. Bilgrav-Nielsen kan vi give vores udsagn om dette forslag. Dog vil jeg gerne sige, at hvis denne betænkning skulle pege meget i retning af, hvad ministeren skriver i anden spalte i sin skriftlige fremsættelse, en „gruppeorienteret beslutningstagning“ og tilsvarende moderne udtryk, vil vi nok se med en lille smule skepsis på forslaget. Men vi vil lade det kommende udvalgsarbejde afgøre, hvordan vi vil tage stilling til selve sagen.

Kristine Heltberg (SF):

Nu da hr. Bilgrav-Nielsen har afsløret, at selv folketingsmedlemmer ikke kan nå at læse tykke betænkninger i løbet af 12 timer, eller hvor meget det er vi har fået til disposition, vil jeg også tilstå, at jeg føler mig lige så svagt funderet i det grundlæggende, nemlig hvordan forholdet er mellem betænkningen og lovforslaget.

Jeg vil sige, at vi rent principielt går ind for en så velorganiseret administration som muligt. Vi går også i princippet ind for decentraliseringsforsøg, og så vidt man kan læse af lovforslaget, er der gode intentioner i begge henseender. Men jeg vil meget gerne

have lov til at kigge på både betænkningen og udvalgsarbejdet, selv om min sympati for hensigterne ikke skal glemmes her.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Der er med dette lovforslag tale om såvel en decentralisering som en demokratisering af en af landets største arbejdspladser. Vi er i kristeligt folkeparti velvilligt indstillet, når det gælder at få mindre enheder i en større sammenhæng til at fungere bedre. Det giver et mere menneskeligt samfund.

Med hensyn til udvidelsen af ministerens beføjelser vil vi gerne have lov til at studere betænkningen, som vi fik i går, nøjere, før vi tager endelig stilling.

Fuglsang (DKP):

Vi hører også til dem, som vil afvente tingene. Det lyder f. eks. meget godt med decentralisering i stedet for centralisering, men det er jo ikke altid, ordene har helt den samme betydning og værdi, og vi vil nok se lidt på, hvad vi kan lægge i de forskellige ting, inden vi tager endelig stilling.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Jeg kan takke ordførerne for den åbne indstilling, de har til forslaget. Nu fremgår det jo af de ledsagende bemærkninger, hvad indholdet i lovforslaget er, og dér kan man altså se en hel del af det, men man kan selvfølgelig få det udbygget i selve den betænkning, der er udkommet.

Jeg vil gerne understrege en ting. Der er ikke tale om, at man skal fratage folketinget den myndighed og den indsigt, det har. Ordningen kommer bare til at svare nøjagtigt til den, vi har med DSB i forhold til finansudvalget. Det er dér, tingene vil blive fremlagt stykke for stykke, når noget skal besluttes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.