

[Ingomar Petersen.]

Befolkningens liv og helbred må ikke sættes på spil som følge af langsommelighed i den politiske beslutningsproces eller manglende kommunikation regeringer imellem.

Hvad angår det foreliggende lovforslag angående udgiftsfordelingen, er ministeren åbenbart enig med de lokale myndigheder om, at den lokale udgift tænkes fordelt med $\frac{2}{3}$ til amtskommunen og $\frac{1}{3}$ til kommunerne.

Med den udformning, lovforslaget har, må man formode, at den lokale andel af byggeudgifterne skal betales kontant i takt med arbejdets udførelse. Der kan rejses tvivl om, hvorvidt primærkommunerne på så kort tid kan klare deres andel uden væsentlige forhøjelser af kommuneskatten. For Ribes vedkommende vil budgettet skulle forhøjes med 11 mill. kr., og det vil over 3 år betyde en forhøjelse af kommuneskatten på godt 1 pct.

Digeanlæg m. v. bygges dog for flere hundrede år, og det var måske rimeligt, at man indrømmede de berørte kommuner et statslån over en passende årrække. I selve lovforslaget kan man, så vidt jeg kan se, ikke nogen steder finde det sikkerhedsniveau, som det forstærkede Ribedige skal have. Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at stormflodsudvalgets betænkning anbefaler et sikkerhedsniveau svarende til en middeltid på ikke under 200 år. De i bemærkningerne anførte overslagsbeløb er baseret på, at sikkerhedsniveauet er fikseret til en middeltid på 200 år. Det er derfor nærliggende at spørge trafikministeren, om lovforslaget fastlæser sikkerhedsniveauet svarende til en middeltid på 200 år, eller om det er meningen, at det i lovforslaget omtalte byggeudvalg skal fastsætte middeltiden.

Jeg er tilfreds med, at ministeren i medfør af lovforslagets § 10 kan ændre digelagens vedtægter og derved forbyde foranstaltninger, som kan nedsætte digesikkerheden. Man har bl. a. fået den erfaring, at uødvendig kørsel, f. eks. i forbindelse med jagt på digets forskråning, kan svække diget overordentlig meget.

Jeg har også med glæde konstateret, at opbygningen af et forland er medtaget i forstærkningsprojektet, ligesom jeg har bemærket, at vedligeholdelsen af dette forland i en periode af 2 år fra anlægsarbejdernes færdig-

gørelse kan afholdes som en anlægsudgift. Men det fremgår ikke, om dette forland skal tillægges digelaget, eller om staten skal overtage det. Såfremt digelaget skal overtage forlandet, bør man nok ikke hænge sig for meget i den lige nævnte periode på 2 år; det afgørende må være, at man får et stabilt forland, og der er vel ingen, som i dag tør sige, om det tager to, tre eller fire år.

De bebyggelsesregulerende foranstaltninger, som er nævnt i § 12, kan man i princippet ikke være uenige i. Blot vil jeg henstille, at man i størst mulig udstrækning lytter til de lokale myndigheders råd og ønsker.

Efter § 11 skal vedkommende amtskommune over for statskassen garantere for vedligeholdelsen af de anlæg, som skal gennemføres i henhold til denne lov, og denne vedligeholdelse omfatter i henhold til bemærkningerne såvel den almindelige som den ekstraordinære vedligeholdelse. Jeg går ud fra, at denne bestemmelse ikke ændrer på de tidligere traditioner, hvorefter staten har trådt hjælpende til ved ekstraordinært store og bekostelige reparationer efter alvorlige stormfloder. Skulle jeg tage fejl, må jeg tage forbehold over for § 11.

Digerne er meget svækkede efter stormfloderne i januar, og det vil være betryggende at vide, at der nu laves veje bag digerne, således at man hurtigt kan komme frem og udbedre skaderne på digerne, og jeg vil henstille, at disse veje søges anlagt så hurtigt som muligt.

Det radikale venstre vil tilstræbe en hurtig udvalgsbehandling af lovforslaget.

Burgdorf (KF):

Jeg har på fornemmelsen, at sjælden har så mange partier og medlemmer af folketinget været så enige om et lovforslag som dette. Det har i hvert fald de ordførere, der har talt indtil nu, givet udtryk for, på nær én, og det var hr. Dohrmann. Jeg kan ikke dele hans anskuelser, jeg kan ikke være med i kritikken af ministeren på dette område; jeg synes, ministeren har handlet helt korrekt. Efter at stormflodsudvalget har afgivet sin betænkning, har både statsministeren og trafikministeren bebudet dette lovforslag, og det skal de ikke have utak for, det var ventet. At så naturen hjælper til, således at der kommer mere skub i det, er en anden sag, men jeg vil ikke tro, at dette lovforslag