

[Socialministeren.]

plejehjemsplads, ligestilles med pensionister, der umiddelbart optages på plejehjem, når man ser på størrelsen af det beløb, der udbetales af pensionen.

I det omfang, der påhviler pensionisten eller dennes ægtefælle udgifter, som det efter pensionsnedsættelsen vil være rimeligt at dække i en periode, f.eks. huslejeudgifter for en tilbageværende ægtefælle, vil dette kunne ske efter bistandsloven eller evt. gennem et personligt tillæg til pensionen, hvor det drejer sig om pensionistens egne udgifter.

Om forslagenes økonomiske konsekvenser kan jeg henvise til bemærkningerne til forslaget om ændring af folkepensionsloven.

Idet jeg i øvrigt skal henvise til lovforslagenes bemærkninger, skal jeg anbefale forslagene til tingets hurtige og velvillige behandling.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg gør opmærksom på, at det er min hensigt at afbryde mødet i dag efter punkt 6 på dagsordenen og fastsætte et nyt møde i dag med anden behandling af de fire lovforslag om avancestop og prisdæmpning og derefter første behandling af de øvrige forslag, der står på dagsordenen for dette møde.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til socialministeren af Steen Folke m. fl.

(Forespørgsel nr. XIII. Anmeldt 20/2 76).

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks biblioteksskole.

(Lovforslag nr. 141. Fremsat 13/1 76. Første behandling 30/1 76. Udvalgets betænkning 18/2 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre har noteret sig, at fremskridtspartiet i den dupliserede betænkning siger, at bibliotekssektoren bør nedlægges og dermed også behovet for bibliotekerne. Det var jo en formulering, som er værd at skrive sig bag øret. Det er altså den måde, man vil løse problemerne på. Jeg kan ikke lade være at minde om, at Svante synger, at vores gangart består af tilbage-skridt.

Vi har endvidere noteret os det ændringsforslag, der kommer fra de konservative og kristeligt folkeparti, som siger, at man ikke mener, den gældende midlertidige styrelsesordning skal gøres permanent. Jeg vil gerne spørge: hvordan skal det forstås? Loven går jo netop ud på at ændre den bestående midlertidige ordning. Jeg skal gerne dele mine spørgsmål til de to partier.

Først til hr. Lembourn. Ved første behandling mente hr. Lembourn, det var mest praktisk, at man lod den midlertidige ordning fortsætte, og henviste til ministerens forklaring om, at den midlertidige ordning havde fungeret udmærket. Må jeg spørge de konservative: er den foreliggende mindretalsudtalelse fra det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti en afstandtagen fra hr. Lembourns tale den 30. januar — jeg henviser til Folketingets Forhandlinger 1975-76, sp. 5063.

Jeg bliver nødt til at gøre både de konservative og kristeligt folkeparti opmærksom på, at den midlertidige ordning netop ikke gøres permanent. Det er faktisk det, lovforslaget handler om.

Når man har overværet førstebehandlingen af dette forslag, er der al mulig grund til at antage, at hr. Lembourn har læst lovforslaget, men at det er gået lidt hurtigt den dag, de konservative skulle afgive betænkning. Derimod er der intet, der tyder på, at kristeligt folkeparti har nået at få læst bemærkningerne til forslaget. Ved førstebehandlingen talte man om, at alsidig-