

## [Hagen Hagensen.]

skæv fordeling, så jeg kan ikke mene, der heri skulle ligge nogen grund til at komme med de lovændringer, man vil gennemføre her.

## Wilhelm (VS):

Når jeg føler grund til kort at begrunde, hvorfor VS vil stemme for forslaget her, er det, fordi hr. Grünbaum så stærkt pomterede, at det, der sker, er, at der nu bliver lovhjæmmel for afskrivning på dræningsanlæg. Nogen kunne måske opfatte det sådan, at her går vi ind for at udvide afskrivningsområdet. Det er vi bestemt ikke interesserede i. Men sagen er jo — som det også fremgik, lidt indpakket, af hr. Grünbaums indlæg, derimod meget klart af bemærkningerne til lovforslaget — at godt nok har der ikke været lovhjæmmel for disse afskrivninger, men der er rent administrativt givet tilladelse til dem alligevel. Vi havde helst set, om man standsede den administrative praksis. Da der ikke er udsigt til, at det lader sig gøre, så mener vi, at som et minimum må man i hvert fald have de regler om kapitalvindingsskat, som gælder i alle mulige andre tilfælde. Man kan ikke have den situation, som der udførligt er gjort rede for i bemærkningerne til lovforslaget, at man dels skriver ned og bagefter sælger til langt større værdi end den nedskrevne, uden at man kommer af med nogen kapitalvindingsskat.

Det er altså baggrunden for, at VS stemmer for det her forslag. Realiteten er, at der altid har været skrevet af på disse anlæg, eller ikke altid, men i hvert fald er det foregået også før denne lov. Det eneste, der nu ændres, er for så vidt, at der i det mindste kræves kapitalvindingsskat af disse gevinster, man henter på anlæggene.

## Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, for jeg er enig i de synspunkter, hr. Grünbaum fremførte for et øjeblik siden.

Det var hr. Hagen Hagensens bemærkninger, der får mig til at tage ordet, idet hr. Hagen Hagensen gør opmærksom på, at ligningsmyndighederne har mulighed for at gøre indsigelse mod de værdiansættelser, der finder sted. Vel, det kan godt forekomme

i nogle situationer, hvor det er helt urealistiske værdiansættelser, der finder sted, men det er jo ikke bare det, det drejer sig om. Jeg har i et svar til skatte- og afgiftsudvalget på spørgsmål 1 nævnt nogle konkrete eksempler fra virkeligheden, herunder et eksempel, hvor disse dræningsanlæg var nedskrevet til 329 kr., men hvor der blev mulighed for en afskrivning på en anskaffelsessum på 120.000 kr., fordi man anså denne anskaffelsessum for en realistisk værdiansættelse. Jeg kan vanskeligt forestille mig, at der er nogen, der vil argumentere for, at det er rimeligt, at den hidtidige ejer har kunnet nedskrive anlæggene til 329 kr., og derefter kan man begynde forfra.

Jeg er enig i de synspunkter, som både hr. Anders Andersen og hr. Grünbaum har givet udtryk for. Der må være en rimelighed i disse ting, og det må være sådan, at hvis man har foretaget afskrivninger og fået hele afskrivningen hjem igen, altså genvinder de samlede afskrivninger, så må det også få skattemæssige konsekvenser. Det er det, forslaget går ud på, og intet andet.

## Glistrup (FP):

Det var naturligvis dybt bedrøveligt at høre hr. Anders Andersen her fra denne talerstol på ny bekræfte, at venstre går ind for en yderligere skærpelse af landbrugets kapitalvindingsskat.

Derudover har jeg kun to bemærkninger til hr. Anders Andersens indlæg. For det første vedrørende det historiske. Det majforlig, som venstre indgik med socialdemokratiet, gik ud på, at skattesatsen forhøjedes fra 65 pct. til 75 pct. Det er det, hr. Anders Andersen kalder en mildnelse. Det var også en mildnelse sammenlignet med socialdemokratiets forslag; efter socialdemokratiets forslag skulle provenuet nemlig stige fra 600 mill. kr. til 900 mill. kr., og der blev da kun opnået en stigning til 700 mill. kr. i kraft af forliget, så sammenlignet med, hvad socialdemokratiet havde foreslået, er det rigtigt at det ikke var nogen skærpelse. Men sammenlignet med gældende lov var det en skærpelse. Og sammenlignet med, hvad der var skriftligt tilbud om fra april måned fra et flertal her i tinget, hvis venstre havde været med på det, altså hvad der kunne være opnået, så var der tale om en enorm skærpelse. Men det er historie, og