

[Anden næstformand]

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af *Kristine Heltberg* (SF) og *Ebba Strange* (SF) (se Folketingstidende, tillæg D).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Lysholt Hansen (S):**

Gennem en række år har det været en aftale de partier imellem, der er repræsenteret i finansudvalget, at ændringsforslag til finanslovsforslaget først fremsættes til dettes tredje behandling. Alle partier, der er repræsenteret i finansudvalget, har i år bekræftet denne regel. Det forhindrer naturligvis ikke, at der af enkeltpersoner eller af partier, der ikke er repræsenteret i finansudvalget, kan stilles ændringsforslag til anden behandling. Det er det, der er sket i år bl. a. ved, at to medlemmer, fru Kristine Heltberg og fru Ebba Strange, har stillet to ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige, at jeg meget dybt beklager, at to medlemmer har fundet det nødvendigt at bryde denne årelange tradition for først at behandle og stemme om ændringsforslag ved tredje behandling. Jeg beklager det så meget mere, som hr. Poul Dam som sit partis ordfører i finansudvalget har været helt enig med os i, at den fulgte fremgangsmåde har været fornuftig og rigtig. Jeg beklager det også, så meget mere som vi ved tredje behandling af finansloven vil komme til at behandle ændringsforslag af realindhold svarende til de to forslag, der her er stillet af de to ærede medlemmer, der stillet bl. a. af det kommunistiske parti. Jeg beklager også, at man stiller disse to ændringsforslag og dermed bryder praksis, fordi de forudskikker en forespørgselsdebat om samme emne, nemlig daginstitutionernes personale bl. a., der skal finde sted på torsdag foranlediget af hr. Steen Folke m. fl. Jeg beklager det, fordi følgen af den fremgangsmåde, der her indledes, er, at det vil blive totalt umuligt for tinget at arbejde med finansloven. Det vil kunne bevirke, at partierne trækker ting frem, som de synes

det kan være af interesse for dem at få en særlig drøftelse af, her ved anden behandling og igen ved tredjebehandlingen. Jeg vil i den forbindelse understrege, at der allerede i dag ligger mellem 1.200 og 1.300 ændringsforslag til behandling i finansudvalget, ændringsforslag, som vi endnu ikke har haft mulighed for at drøfte, men som vi begynder drøftelsen af i morgen.

Jeg forstår ikke, at 2 medlemmer af et udvalgsberettiget parti på denne måde tilsyneladende vil hyppe egne kartofler — ellers ved jeg ikke, hvad grunden er — men jeg må tilråde tinget, at man hjælper til med, at arbejdet kan køre herinde, og at man følger den praksis, som har været gældende i en række år. Jeg skal derfor opfordre ordførerne for de i finansudvalget repræsenterede partier til at undlade at deltage i nogen form for debat om disse to ændringsforslag, og jeg foreslår, at man stille og roligt stemmer dem ned, således at vi kan fastholde hidtidig praksis gående ud på, at behandlingen af ændringsforslag til finansloven foregår ved tredjebehandlingen.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg er naturligvis ikke ubekendt med, at alle de partier, der har sæde i finansudvalget, er gået ind for, at der ikke skulle stilles ændringsforslag ved andenbehandlingen, da jeg jo er medlem af et parti, der har sæde i finansudvalget. Jeg beklager også, at jeg alligevel har fundet det nødvendigt at stille ændringsforslag nr. 1 til anden behandling af finanslovsforslaget til § 15 A. Jeg er normalt ikke ude på at genere tingets arbejde, men for mig har situationen set så alvorlig ud på dette område, at jeg undtagelsesvis har følt mig foranlediget til at gøre det. Det skyldes, at de ændringer i arbejdsvilkårene i daginstitutionerne, som en gruppe af folketingets partier den 30. april i fjor vedtog, får konsekvenser fra den 1. april dette år, og da finanslovsforslaget først kommer til tredje behandling en af de allersidste dage i marts, er det for mig at se for sent et tidspunkt at træffe den beslutning, som jeg mener et folketing med respekt for sig selv bør træffe, nemlig at tage de besparelser i sig igen, som man vedtog den 30. april 1975. Derfor har jeg følt mig foranlediget til at stille ændringsforslaget ved andenbehandlingen og ikke vente til tredjebehandlingen.