

## 63. møde.

Tirsdag den 24. februar kl. 14.15.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancestop og prisdæmpende aftaler.*

(Lovforslag nr. 164. Fremsat 27/1 76. Første behandling 3/2 76. Betænkning 21/2 76).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Anden næstformand (Nathalie Lind):*

Sammen med denne sag foretages de tre følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.*

(Lovforslag nr. 165. Fremsat 21/1 76. Første behandling 3/2 76. Betænkning 21/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pengeinstitutters rentemarginal.*

(Lovforslag nr. 166. Fremsat 27/1 76. Første behandling 3/2 76. Betænkning 21/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om pengeinstitutters rentemarginal [af Glistrup m. fl.].*

(Lovforslag nr. 148. Fremsat 16/1 76. Første behandling 3/2 76. Betænkning 21/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, henholdsvis tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Glensgård (FP):**

Formanden for erhvervsudvalget plejer jo at have fru Inge Fischer Møller til ligesom at give ham en opmuntring for hans arbejde i erhvervsudvalget, og jeg skal gerne sige, at det arbejde, vi havde i erhvervsudvalget lørdag, gerne må gentage sig; jeg tænker på den måde, arbejdet foregik på.

Vi har lovet her ved anden behandling at give udtryk for vores stilling til ændringsforslagene og samtidig til lovforslagene som helhed.

Vi ønsker ikke som kommunisterne at fratage disse mennesker muligheden for at indregne stigningerne i transportomkostninger, husleje osv. Dem ønsker kommunisterne at fjerne, og det ønsker vi selvfølgelig ikke. Vi ønsker at følge det konservative forslag om en total ophævelse af denne lovgivning, hvorfor vi stemmer imod det af hr. Kaj Hansen stillede ændringsforslag.

Ministeren har stillet et ændringsforslag gående ud på, at lovforslaget stadfæstes straks efter vedtagelsen. Det er i sig selv en lidt mærkværdig ting, at man med så kort varsel vil gå ud til de enkelte arbejdsgivere og sige: nu skal I indregne det og det i jeres avancer, I skal indregne det og det i jeres udsalgspriser. Vi ser for så vidt ingen grund til at hjælpe ministeren hermed, og vi agter derfor at stemme imod det af ministeren stillede ændringsforslag.

Ved lovforslagenes tredje behandling vil vi, da vi ikke ønsker at fortsætte disse ting, stemme imod og vil kun støtte det af os selv fremsatte lovforslag om ophævelse af rentemarginalordningen.

**Poul Dam (SF):**

Ved første behandling af disse lovforslag udtrykte jeg en vis skepsis, og det kan derfor være rimeligt, at jeg kommenterer betænkningen med et par ord.

Vi er stadig væk meget lidt begejstrede for de såkaldte lempelser, der er indført i loven om avancestop. På den anden side er det vigtigt, at denne lovgivning fortsætter, og det er vigtigt, at man også tager hensyn til de særlige vilkår, som den prisdæmpende