

[Kurt Hansen.]

Vi har set det i forbindelse med pengeinstitutternes rentemarginal, den er klart overskredet, og nu oplever vi altså, at virksomhederne skal have mulighed for at indregne de forskellige stigninger, man har været udsat for i det forløbne år. Ja men så må man spørge sig selv: hvad er det, der er sket inden for det overenskomstmæssige område, f. eks. inden for minimallønsområdet, hvor man har en overenskomstmæssig ret til at forhandle sin løn i overenskomstperioden? Er denne overenskomstmæssige ret ikke klart blevet saboteret af Arbejdsgiverforeningen, af fagbureaukatiets top? Ikke nok med, at man ophøjede overenskomsterne til lov, man saboterer også en overenskomstmæssig ret, og så kommer man her med et forslag, der skal ses i sammenhæng med det, man ophøjede til lov, og som betyder, at virksomhedsejerne nu yderligere skal favoriseres. Det vil VS naturligvis ikke være med til. De her love er hullede som en si, men vi vil stemme for DKPs ændringsforslag, selv om det i sig selv ikke ændrer ret meget ved problemerne.

I forbindelse med det af ministeren stillede ændringsforslag vil jeg blot sige, at for vores skyld kan de forskellige partier, der er indblandet i det her forlig, selv ligge og slås om, hvornår forslagene skal vedtages, og hvornår de skal gælde fra. Det skal VS undlade at blande sig i.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal her ved anden behandling takke for den meget brede tilslutning til disse lovforslag. Jeg tager den som udtryk for, at der er en meget vidtgående forståelse for den sammenhæng, disse 3 love har med den overenskomstlov, der i forvejen havde en 2-årig periode.

Jeg skal understrege, at jeg må afvise hr. Glensgårds og andres forslag om ophævelse af rentemarginalloven, og at jeg må afvise hr. Kaj Hansens og Danmarks kommunistiske partis ændringsforslag om, at lejestigninger ikke kan indregnes.

Jeg skal bekræfte over for hr. Poul Dam, at leje ikke er beregnet leje af egne lokaler. Jeg skal bekræfte, at begrebet offentlige takster ikke er skatter og derfor heller ikke ejendomsskatter, og jeg skal til hr. Kurt Hansen sige, at når han taler om de forskel-

lige stigninger generelt, sådan at man får indtryk af, at alle stigninger pludselig indregnes, så ved han selv, at dette er forkert. Det er et meget begrænset antal stigninger, der er medtaget. Der er altså tale om en fastholdelse af disse 3 loves indhold med en meget begrænset ajourføring accepteret af størstedelen af dette ting.

Så skal jeg sige til hr. Glensgård, at det er naturligvis kedeligt, at han og hans parti ikke har lyst til at hjælpe mig med at skabe tidsmæssig sammenhæng mellem den prisdæmpende ydelses udbetaling og retten til fra samfundet at kræve disse udbetalinger fradraget. Jeg er glad for, at andre partier ikke deler hr. Glensgårds mening.

Jeg kan ganske kort sige tak for en positiv stillingtagen til dette lovkompleks og en understregning af forståelsen af, at disse love har hørt sammen og fortsat hører sammen deres resterende periode ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om avancestop og prisdæmpende aftaler.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 103 stemmer mod 9; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2 og ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.

Lovforslagets §§ 1-2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.