

[Indenrigsministeren.]

organisationer ønsket gennem mange år uden at få det, og jeg ser ingen grund til, at de selvejende institutioner, bare fordi vi flytter et ressortområde, skal have en sådan ret, som andre ikke har kunnet få.

I øvrigt tak for venlig tilslutning. Jeg håber, vi kan blive enige om at gennemføre dette lovforslag, således at det får virkning fra bistandslovens ikrafttræden pr. 1. april 1976. Der er i og for sig ikke tiltænkt nogen ændring, men bare tale om, at vi stadig væk må have styr på udviklingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af svovlindhold m. v. i brændsel.*

(Lovforslag nr. 169. Fremsat 28/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Normann Andersen (S):**

Det er ikke min opfattelse, at forslaget til lov om ændring af lov om begrænsning af svovlindhold m. v. i brændsel vil give anledning til de store meningsforskelle her ved første behandling.

Hidtil har der været faste grænser for svovlindholdet i brændsel, der anvendes i faste anlæg; dette udvides nu med ordene „samt til transportformål“.

Lovforslaget, der er fremsat på foranledning af et EF-direktiv, er et led i bekæmpelsen af den luftforurening, der gennem årene er blevet ret så omfattende, og som, hvis ikke en begrænsning finder sted, vil komme til at virke altødelæggende både for mennesker, dyr og materiel.

Vedrørende den tekniske side af sagen vil jeg indtil videre lade dette stå hen. Jeg mener ikke, at mine forudsætninger for en

diskussion på dette område er tilstrækkelige her og nu, og af samme grund må jeg derfor henholde mig til en opklaring på dette felt i de kommende udvalgmøder.

Derudover vil jeg gerne give udtryk for det absolut positive, der ligger i, at de europæiske lande i fællesskab er blevet enige om at begrænse den meget alvorlige luftforurening, og det skal da være mit håb, at man også i alle andre forureningstilfælde ret hurtigt kan finde frem til enighed om fælles foranstaltninger, der kan medvirke til, at forureningssvøben bliver så lille som overhovedet muligt.

Med disse ord vil jeg hermed anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Peter Holst (V):**

Da venstres ordfører, hr. Kristen Østergaard, er forhindret, har jeg fået i opdrag på venstres vegne at meddele, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Hans Bjergogaard (FP):**

Heller ikke jeg skal på baggrund af det foreliggende lovforslag starte nogen lang debat om EF, men blot meddele, at fremskridtspartiet også kan tilslutte sig lovforslaget.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg skal også nok undlade at trække tingene i langdrag. Det er jo et EF-direktiv, det handler om, og som bekendt kan mit parti ikke særlig godt lide EF, men der skal da ikke lyde utak af den grund til regeringen, fordi den fremsætter dette lovforslag, det skal den nærmest gøre.

Vi synes, det er et godt lovforslag, men jeg synes nok, jeg føler trang til at bede handelsministeren om en forsikring på regeringens vegne. Det er jo sådan, at de nordiske lande inklusive Danmark har alle smerterne fra Ruhrindustrien, og det er meget godt med direktivet, men det er måske nok så væsentligt, hvad der faktisk sker i udviklingen. Af miljøministeren vil jeg godt have en forsikring om, at man fra regeringens side følger dette op og lægger pres på Vesttyskland. Direktivet drejer sig jo ikke bare om transportforhold, som lovforslaget siger, direktivet handler også om sænkning af forureningsgrænserne. Jeg vil som sagt godt bede miljøministeren om at forsikre, at det