

[Ole Olsen.]

her, og hvis vi bestandig skal høre, at vi ikke kan komme videre enten af konkurrencemæssige grunde, eller fordi vi skal følges med resten af EF, så må man nok begynde at tænke på, hvor venlig man egentlig talt kan være.

Vi slutter selvfølgelig op bag dette lovfor-
slag. Det er et godt initiativ, og vi agter at stemme for det, lige meget om det så er et EF-direktiv, der ligger bagved, eller ej.

Sigsgaard (VS):

Jeg vil godt for det første også advare imod miljøministerens betragtninger om, at af konkurrencemæssige grunde tvinges man til ikke at bekæmpe miljøforringelserne så meget, som man måske egentlig gerne ville. Hvis det er konkurrencemæssige grunde, der har ført til, at Danmark har en af de højeste maksimumsgrænser for blyindholdet i benzinen i hele Europa, så synes jeg, at det er en skidt måde at forbedre konkurrenceevnen på at konkurrere på miljøforringelse. Jeg synes i hvert fald, at det er meget betænkeligt, at miljøministeren anvender en argumentation af den type.

Så sagde miljøministeren i øvrigt i anledning af mine bemærkninger, at jeg jo skulle huske på, at det var socialdemokratiet og så nogle borgerlige partier, der sammen havde gennemført miljøloven, så så positive havde de dog været over for sagen. Miljøministeren skal også huske på, at bl. a. VS var meget skeptisk over for miljøloven, og hvorfor var vi det? Det var vi simpelt hen, fordi vi var bange for, at den i for høj grad bare ville være en tom ramme, at man ville gennemføre den og så bruge den til at slå sig for brystet med over for alle de mange mennesker, der med rette kræver forbedringer af vores miljø, men man ville ikke rigtig gribe ind.

Det er desværre de bange anelser, vi på ét lille punkt her i dag får bekræftet, når miljøministeren i bemærkningerne til forslaget her siger, at han allerede i kraft af lov om miljøbeskyttelse har beføjelser til at begrænse f. eks. blyindholdet i benzinen og indholdet af andre skadelige stoffer, men at dem vil han da sandelig ikke bruge. Jeg håber ikke, at det er miljøministerens sidste ord i denne sag.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skal gøre det kort, for jeg er enig i de to foregående indlæg. Jeg vil godt sige, at når man taler om, at det er af konkurrencehensyn, så gælder det altså ikke for blyindholdet. Her er det tværtimod spørgsmålet om, at det ville være valutabesparende, hvis vi havde stillet krav her, og det synes jeg at man skal erindre sig. Argumentet holder altså ikke.

Miljøministeren (*Helge Nielsen*):

Jeg vil gerne sige til de tre ordførere, der har været oppe i sidste omgang, at jeg ikke har nævnt overhovedet bly i benzin og konkurrenceforhold, men miljøloven generelt og spørgsmålet om Danmarks konkurrencemuligheder i forhold til den øvrige verden. Det vil jeg stadig væk fastholde, selv om der måske er nogle, der har fanerne lidt højt oppe i luften i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændrede regler for hjælp til uddannelse).

(Lovforslag nr. 188. Fremsat 3/2 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Hjortnæs (S):

Det forslag til en ændret formulering af bistandslovens § 42, socialministeren her har fremsat, er rimeligt og nødvendigt. Det er rimeligt, at personer, som er kommet i en situation, hvor hjælp til at gennemføre en uddannelse er nødvendig, kan få en sådan hjælp på vilkår, der ikke belaster dem for hårdt efter afsluttet revalidering.

Det er nødvendigt, at de gældende ordninger for revalideringshjælp ikke forringes