

## [Jørgen Junior.]

vi da også stille i socialudvalget. Det er muligt, rapporten har været der, men jeg har i hvert fald ikke bemærket den.

Ligesom hr. Peter Holst er jeg betænkelig vedrørende bevisbyrden, som nu skal overføres til arbejdsgiveren fra arbejdstageren. Jeg må sige, at jeg stort set kan tilslutte mig hr. Peter Holsts betragtninger, og jeg kan i særdeleshed tilslutte mig fru Inge Fischer Møllers betragtninger om listen skrevet i menneskesprog fremfor i dette tekniske sprog, der ganske givet er helt korrekt, men som jo er uforståeligt for brugerne.

Jeg vil altså gerne bede om, at regeringen fremover forsøger at komme med to forslag som to forslag og ikke blandet sammen i ét forslag til lovændring. Det vanskeliggør processen langt hen ad vejen.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

Tidligere ordførere har omtalt lovforslaget ret indgående, og derfor skal jeg kun fremsætte nogle få bemærkninger.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi fra det radikale venstre vil være positivt indstillet over for ændring i lovgivningen om erhvervs sygdomme. Den vældige ekspansion, der er sket inden for industrien, har medført, at råstofferne udnyttes mere effektivt. Samtidig er nye råstoffer jo kommet frem og er i stor udstrækning med til at påvirke luftklimaet i virksomheder, og selv de mest moderne udsugningsanlæg kan jo ikke borteliminere de gener, der kan være.

Det er også muligt, at regeringens opfattelse af, at de meget få tilfælde af erhvervs sygdomme, der behandles i erstatningsmæssig henseende, bekræfter, at mulighederne for at få erstatning efter den nugældende lov udviser en snæverhed og måske et tidssvarende indhold, er rigtig, men så må jo også i samme forbindelse erindres, at vi den 17. december 1975 vedtog en lov om arbejdsmiljø, der både med hensyn til formål og område dækker mange af de problemer, som vi nu med det foreliggende lovforslag også skal kunne tage hånd om. Jeg erkender, at det er to modstående synspunkter, men loven om arbejdsmiljø skaber i denne forbindelse et forebyggende arbejde, og det er væsentligt. Jeg vil da gerne pege på det, der står i arbejdsmiljølovens § 1, stk. 1 og 2, og endvidere på, hvad der i de efterfølgende

paragraffer anføres om arbejdet, sundheden og sikkerheden. Jeg siger det, fordi jeg ikke ønsker, at vi bare skal lovgive for at få en lov op at stå, men at vi i høj grad skal prøve på at se sammenhængen i de love, vi vedtager.

Princippet om, at arbejdsgiveren skal godtgøre, at sygdommen ikke er erhvervsbettinget, bryder jo helt med det bestående, og som tidligere ordførere har været inde på, er det noget, som vi under udvalgsarbejdet må gå ind i.

Fortegnelsen over de erhvervs sygdomme, man kender, kan jo aldrig være helt udtømmende, og det må være rigtigt, at arbejdsmarkedets parter, måske flere, må se på denne fortegnelses indhold ret jævnlige.

Færøernes lagtings beslutning om at overtage området lovpligtig ulykkesforsikring kan vi tilslutte os ligesom ønsket om at fastholde den sociale ankestyrelse som ankeinstans.

Når arbejdsmiljøloven bliver en realitet, så skulle behovet for yderligere administrativt og lægeligt personale ikke forekomme. Vi må under udvalgsarbejdet have nærmere klarhed over sammenhængen imellem dette lovforslag og den vedtagne arbejdsmiljølov, men vi vil være positive og medvirke til et opklarende udvalgsarbejde.

**Gerda Møller (KF):**

Da jeg også med hensyn til dette lovforslag taler på fru Karen Thurøe Hansens vegne, skal jeg indskrænke mig til at sige, at vi mener, at det lovforslag, der ligger her, er et skridt i retning af den rigtige vej, hvis der bliver tale om et effektivt arbejdende udvalg.

De mange punkter, som loven indeholder, og ikke mindst bemærkningerne angående EF-bestemmelserne for dette område vil vi gerne have lov til at se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til Færøernes overtagelse af ulykkesforsikringslovgivningen som særanliggende har vi ikke noget at indvende imod det og kan tilslutte os det.

**Kristine Heltberg (SF):**

Det foreliggende lovforslag er et forsøg på at modernisere lovgivningen omkring erhvervs sygdomsforsikringen, og det synes vi i og for sig i princippet er en god idé. Der er en forfærdelig masse punkter, der i en