

[Knie Andersen.]

Jeg håber også, at man blandt disse eksperter, som ministeriet nu benytter sig af, tager grafiske eksperter med. Det er måske en lidt overset gruppe her i landet, men der har været arbejdet med det inden for forskellige områder med gode resultater, fordi man ved hjælp af f. eks. moderne farvnings-teknik kan vejlede folk til, hvilke spørgsmål de skal besvare. Jeg tror, man kunne få noget godt ud af det.

Jeg er enig med ministeren i, at vi ikke skal diskutere skattelovgivning, men kan selvfølgelig helt tilslutte mig, at vi skal have en forenkling af skattelovgivningen. Problemerne er nok bare, hvordan denne forenkling skal gennemføres.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Kun den ene tilføjelse, at jeg ikke er vidende om, at der er grafiske eksperter i den arbejdsgruppe, der arbejder med tingene, men jeg kan oplyse hr. Knie-Andersen om, at man i statsskattedirektoratet og i departementet i øvrigt med stor interesse følger de spørgsmål, der stilles, og de svar, der gives, og derfor kan jeg uden videre sige, at spørgsmålet har i hvert fald allerede på nuværende tidspunkt været gjort til genstand for overvejelse i statsskattedirektoratet.

**Ove Jensen (FP):**

Jeg står her med Roskilde Tidende fra den 13. januar i år, og heri foreslår hr. Erling Olsen fra socialdemokratiet i en stort opsat artikel, at selvangivelsen afskaffes, idet hr. Erling Olsen finder, at det er et inderlig overflødig dokument. Hr. Erling Olsen påviser med en række eksempler, hvorledes selvangivelsen kan afskaffes.

I den anledning vil jeg gerne spørge skatte- og afgiftsministeren om, hvor mange af socialdemokratiets gruppemedlemmer der er enige med skatte- og afgiftsministeren i, at vi skal bevare selvangivelsen, og hvor mange af socialdemokratiets medlemmer der er enige med hr. Erling Olsen i, at selvangivelsen kan afskaffes.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Spørgsmålet kan ikke besvares. Der har for det første ikke fundet nogen optælling

sted, og for det andet bygger denne afskaffelse af selvangivelsen, som der er redegjort for i det pågældende nummer af Roskilde Tidende, på en lang række forudsætninger. Nu er dette ikke noget diskussionsmøde, for ellers kunne det jo have været interessant at have spurgt om, i hvor stor udstrækning hr. Ove Jensen var enig i de synspunkter, der ligger bag ved den måde at afskaffe selvangivelsen på.

Men mit svar til hr. Ove Jensen bliver, at spørgsmålet ikke kan besvares.

**Formanden:**

Nej, hr. Ove Jensen kan ikke få ordet. Medspørgere kan kun få ordet én gang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Wamberg* (FP) til socialministeren:

„Hvilken speciel fare for barnets vel, jfr. § 33 i loven om børne- og ungdomsforsorg, forelå for Vietnam-børnene i Helsingør, der berettigede formanden for børneværnet i Helsingør, Peter Petersen, til ved brug af politi at lade disse børn tvangsfjerne?“

(Spm. nr. 331).

Skriftlig begrundelse.

§ 33, stk. 1, i lov om børne- og ungdomsforsorg pålægger formanden, hhv. næstformand (-mænd), pligt til at iværksætte foreløbige foranstaltninger, når endelig beslutning — altså møde med det samlede børneværn — ikke kan udsættes uden fare for barnets vel.

I den konkrete sag har Helsingør børneværn gennem lang tid haft tilsynspligt med de i kommunen placerede Vietnambørn, og der har været ført forhandlinger mellem børneværn, socialstyrelse og socialministerium.

Jeg ønsker specielt oplyst, hvilken konkret fare for børnenes vel der var opstået, som nødvendiggjorde den drastiske politiaktion, der hindrede den forhandlingsløsning, der var lagt op til, og som umuliggjorde, at et møde kunne være afholdt i det samlede børneværn, før aktionen blev iværksat.

**Wamberg (FP):**

Ingen kan være uenig i, at et børneværn, hvor der er umiddelbar fare for f. eks. børns