

Arentoft (FP):

Ifølge betænkningen står fremskridtspartiet alene med dette lovforslag. Det er jo ikke noget ukendt for os. Vi mener fortsat, det må være rimeligt at nedlægge dette udvalg, som ifølge bilaget har modtaget 12 årsberetninger siden 1965. Af de 12 årsberetninger er de 3 blevet behandlet ved møder i udvalget, der endvidere har holdt to besigtigelsesture, en på Sjælland i 1967 og en i Jylland i 1969.

Grunden til, at vi mener, udvalget er overflødig, er den, at der nu ifølge forretningsordenen for folketinget er et udvalg, der behandler også civilforsvarets sager, nemlig forsvarsudvalget, og den sidste årsberetning fra 1974 er rundsendt i forsvarsudvalget som bilag 49. Derfor mener vi, det er helt overflødig at bevare dette særlige udvalg, og vi vil altså stemme for, at udvalget nedlægges.

Freddy Madsen (DKP):

Det er rigtigt, at det fremgår af betænkningen, at det udelukkende er fremskridtspartiet, der gik ind for at ophæve dette udvalg. Der må imidlertid på en eller anden måde være sket en misforståelse, idet vi allerede i udvalget har givet udtryk for, at vi var tilhængere af det. Det er altså en beklagelig fejltagelse, der her er sket. Ud fra hele vores indstilling til det civile beredskab har vi gjort opmærksom på, at vi kunne støtte dette forslag, og vi vil også stemme for dets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

(Lovforslag nr. 183. Fremsat 3/2 76. Første behandling 13/2 76. Betænkning 6/22 76).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.

(Lovforslag 184. Fremsat 3/2 76. Første behandling 13/2 76. Betænkning 26/2 76.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet har i udvalgsarbejdet nøje bevist, at min ordførertale ved første behandling var fuldt korrekt, og at der med dette lovforslag var en yderligere tendens i retning af at fjerne den mindretalsbeskyttelse, som normalt findes i aktieselskabslovgivningen. Vi har stillet nogle spørgsmål i udvalget og fået nogle besvarelser, og umiddelbart efter at betænkningen er afgivet, har vi fået de sidste besvarelser fra handelsministeren. Jeg skal derfor på nuværende tidspunkt bede om, at vi får lovforslagene sendt til udvalgsbehandling igen, hvor vi ønsker at afgive en tillægsbetænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.