

[Thomas Have.]

og Jensen og Have og Tange indvalgt i folketinget. Vi mener derfor, at det problem behøver man ikke at beskæftige sig særlig indgående med.

Med hensyn til spørgsmålet om at ophæve 2 pct.s spærrereglen så kan der anføres mange argumenter både for og imod. Jeg skal ikke komme ind på nogen argumentation, men jeg vil gerne kort meddele, at vi i socialdemokratiet er imod at ændre den nugældende 2 pct.s spærreregel.

Vi er naturligvis villige til at se på forslaget i udvalget, men vi kan ikke på forhånd love nogen særlig velvillig behandling af forslaget, som vi i øvrigt anser for at være helt overflødigt.

Jacob Sørensen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Søren Jensen (Hasseris), ikke kan være til stede i øjeblikket, har jeg lovet at knytte nogle bemærkninger til forslag nr. 122 til lov om ændring af lov om valg til folketinget.

Forslaget, som fremsættes af medlemmer af fremskridtspartiet, går for det første ud på at reducere kravene i forbindelse med anmeldelse af nye partier, hvor man vil gå helt ned til, at 1.000 vælgere kan kræve at blive betegnet som et parti. Det kan vi absolut ikke tiltræde. Vi mener, at der allerede i det system, vi har nu, med de krav, der stilles nu, er stillet så lempelige krav, at vi har måttet se, at der stadig væk er kommet nye partier til.

Det andet hovedpunkt i forslaget er spørgsmålet om ophævelse af 2 pct.s reglen, som foreslås erstattet med en regel om, at når man opnår 1/175 af stemmerne, så har man også mulighed for at få et mandat som tillægsmandat. Det kan vi heller ikke tiltræde. Disse forslag ville sandsynligvis medføre, at der vil blive væsentligt flere partier i folketinget, i hvert fald væsentlig flere partier på stemmesedlen, men også i nogen grad i folketinget, og det kan vi ikke anse for at være en fordel for vort demokrati. Tværtimod må vi finde, at det kunne få en i høj grad ødelæggende virkning, og det kan vi ikke medvirke til. Skulle der foretages ændringer, skulle de efter vor opfattelse snarere gå i den modsatte retning, så vi kunne holde mere sammen og blive i stand til at samle arbejdet mere i tinget, end det er muligt nu,

hvor vi allerede har så mange partier, som kendt er.

Med hensyn til den anden lille ændring vedrørende den alfabetiske rækkefølge kan jeg sige, at det vil vi da godt være med til at tale om. Der er nogen utilfredshed med, at det på forhånd er fastsat, hvordan kandidaterne skal opføres på stemmesedlen, når der er tale om sideordnet opstilling, og det kan vi drøfte i udvalgsarbejdet.

Bay (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke indse, at det er et overflødigt forslag, som hr. Thomas Have sagde. Vi synes, det er et absolut velbegrundet forslag. Jeg er bange for, at når ordet demokrati til skade for demokratiet bliver brugt, så bliver det ikke brugt i demokratiets navn, men i partipolitisk, egoistisk ærinde. Man forveksler begrebet demokrati med egne magtønsker, og det er noget helt andet. Det er derfor, vi har fremsat forslaget. For at også vor valglov kan være i overensstemmelse med ånden i vor grundlov. Jeg ved godt, at højesteret én eller to gange har dømt, at den ikke var i strid med grundloven, men intet menneskeligt er fuldkomment, og derfor kan højesteret have taget fejl for at dække over magtønsker i stedet for at sætte retfærdigheden i højsædet.

Ved sidste valg havde retsforbundet stemmer nok til 3 mandater. Det er ikke i overensstemmelse med grundlovens bud om lige lig repræsentation, at disse tusinder og atter tusinder af vælgere ikke er repræsenteret på tinge. Det forslag, vi har fremsat, skulle råde bod herpå.

Når vi har fremsat forslag om lodtrækning fremfor alfabetisk rækkefølge, så er begrundelsen jo kendt. Jeg forstår ikke de udtalelser, der er faldet her om den procentvise repræsentation. Så vidt jeg kan se, er der to i folketinget, hvis navn begynder med Ø, og der er 10 eller 11, der hedder Andersen, og mange flere, hvis navn begynder med A. Hvordan i alverden kan det regnes sådan ud, at det procentvis skulle være lige mange? Det er muligt, at det ligger sådan, at der ikke er ret mange opstillet med et navn der begynder med Ø, men det kan ligge i, at mange mennesker siger: vi har ikke en chance, når vi hedder sådan. Derfor er der en grund til at lave om på det.