

[Poul Dam.]

mer et tilfældigt sted i landet kan medføre et indvalg. Jeg skal lade være med at komme med eksempler.

Med hensyn til de konkrete ændringer, der her er foreslået, må jeg for det første sige, at fremskridtspartiet helt har misforstået sagen med anmeldelse af partier. Det er en støtte for et nyt parti, at man er tvunget til at begynde med det arbejde, der består i at indsamle de underskrifter. Det giver en basis for et fortsat arbejde, og det vil være en meget dårlig tjeneste at gøre nye partier at formidske kravene til den oprindelige anmeldelse.

Med hensyn til det andet punkt, dette med det alfabetiske, mente hr. Thomas Have ikke, at det betød noget. Så har hr. Thomas Have ikke lagt rigtig mærke til, hvordan garderobens pladsfordeling blev ændret efter det forrige valg, hvor der var et enkelt parti, som ingen kendte, som havde en masse sideordnede opstillinger; dér var det en kolossal fordel at hedde Andersen. Det er det måske også andre steder en gang imellem.

Det er svært at analysere statistisk på grund af materialets særlige problemer, men jeg har dog gjort det for nogle år siden med henblik på en ganske bestemt sag, nemlig spørgsmålet om udvælgelse af de kvindelige kandidater, og dér var det helt åbenbart, at for de kvindelige kandidater, der modtog et betydeligt antal stemmer fra andre kvinder, som ønskede at sætte kvinder ind i tinget, var det helt væsentligt, om man havde et navn, der stod foran eller til sidst i alfabetet. Det er altså ikke noget helt uvæsentligt problem. Der har været forskellige forslag til løsning af det; jeg er ikke sikker på, dette er det rigtige, men det kan vi altså drøfte i udvalget.

Endelig kommer det sidste spørgsmål, og her vil jeg sige, at vi er enige med fremskridtspartiet. Vi bør afskaffe spærrereglen. Ikke så meget fordi vi ønsker at se flere nye partier her i tinget. Flere af de partier, der er dukket op i de senere år, kunne vi såmænd så inderligt have undværet, men de er jo ikke blandt de mindste, i hvert fald ikke da de kom ind. Men af en helt anden grund, nemlig den, at eksistensen af en spærreregul altid medfører en usaglig propaganda: at man skal undlade at stemme på et

vist parti, fordi det måske ville være stemmespild. Den eneste måde at undgå stemmespildspropagandaen på, er at afskaffe spærrereglen, og kun derved kan man få et sandt billede af, hvorledes vælgerne rent faktisk fordeler sig på de forskellige anskuelser. Og om vi får et enkelt eller to småpartier med en 2-3 medlemmer, det gør såmænd ikke så meget. Som sagt: det er enkelte større partier, der skaber vanskelighederne her.

Ritta Ahm (KrF):

Fremskridtspartiet ønsker en ophævelse af 2 pct.s spærrereglen og nye regler for indsamling af underskrifter for at spare både borgere og administration for det store papirarbejde og myndighedernes kontrol af de indsamlede underskrifter. Med hensyn til indsamling af underskrifter og kontrollen hermed mener jeg ikke, at vi kan gå med. Vi er indstillet på at kigge på det, men vi er meget betænkelige ved det. Dog vil jeg gerne spørge indenrigsministeren, om ikke der kunne være mulighed for at slække lidt på den gyldighedsperiode, anmeldelserne af nye partier har i øjeblikket. Det må være sådan, at i et demokratisk samfund må der være mulighed for, at folk kan få deres synspunkter frem i folketinget. Vi har før haft en valglov uden spærreregler, og det gik dog ikke dengang ud over demokratiet. Det må vel også kunne lykkes at holde demokratiet oppe, hvis vi forsøger at komme uden for de spærregrænser igen.

Grundloven taler jo ikke om partier, men om, at man skal stemme efter egen overbevisning, og det mener jeg da at man stadig væk må gøre; derfor kan jeg ikke indse, at det skulle volde større kaos herinde, om der skulle komme flere små partier herind.

Vi vil gerne se på denne 2 pct.s spærreregul, og også de andre ting, der ligger i lovforslaget, er vi villige til at se på.

Freddy Madsen (DKP):

De spørgsmål, som vi her diskuterer, har vi jo også i de foregående samlinger diskuteret meget, og der er derfor ingen grund til at gentage, hvad vi har sagt ved de lejligheder.

Med hensyn til 2 pct.s spærrereglen har vi, fra den oprindelig blev indført, afgjort været modstander af den. Vi er derfor også tilhængere af det, der her foreslås, at det alene skal