

[Kjærulff-Schmidt.]

Forslagets kapitel 3 og 4 om ophævelse af atomenergikommissionen og en ændret ledelsesstruktur for forsøgsanlægget Risø kan mit parti tilslutte sig. Jeg skal ikke ved denne lejlighed gøre bemærkninger om Risøs fremtid, det bliver der nok mulighed for en anden gang og under udvalgsarbejdet.

Alt i alt kan jeg altså tilsiige en vis velvil- lig holdning over for hovedprincipperne i forslaget. Ligesom venstres ordfører kan jeg heller ikke love, at vi kan blive færdige med udvalgsbehandlingen i denne måned, for vi har nogle spørgsmål, vi gerne vil stille, men vi skal da gøre, hvad vi kan.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre vil gerne være positivt over for regeringens energilovgivning, fordi det er et område, der ligger os stærkt på sinde, men jeg synes ikke, vi får meget at have denne principielt positive holdning i. Det er og bliver en mærkværdig måde, regeringen og socialdemokratiet behandler ener- gilovgivningen og energidiskussionen på.

Om det foreliggende lovforslag kan der siges noget positivt, og lad mig da starte med det. Det var en fornuftig omlægning, regeringen foretog ved den kgl. resolution af den 28. januar 1976. Det er i overensstem- melse med radikale synspunkter, således som det også er nævnt i vort forslag om en energikommission. Jeg nævner det her, fordi det jo danner baggrund for det fremsatte forslag. Det er efter vor opfattelse også for- nuftigt, at der udarbejdes energipolitiske redegørelser af handelsministeren, som afgives til folketinget. Ligeledes er det godt, at energiplanlægningen og energiforskningen i dette forslag er samlet i ét organ.

Men så er jeg også ved at have sagt alt det positive, vi kan finde på at sige om dette forslag. Forslaget er meget tyndt, og det skyldes formentlig, at det er udarbejdet i stor hast. Handelsministeren kunne efter vor opfattelse gøre det meste uden at lade det passere folketinget.

Jeg skal her komme ind på nogle af vore hovedindvendinger mod forslaget. For det første kan det ikke alene være for at for- mindske vor afhængighed af importeret olie, at der skal laves energiplanlægning her i landet. Det er, som om regeringen mener, at det slet ikke ville være nødvendigt med

en energiplanlægning, hvis ikke energikrisen havde været der. Det ville det i allerhøjeste grad, alene af økonomiske grunde.

For det andet får energirådet ingen selv- stændig status, og der er ikke sikret nogen bevillinger. Jeg er bange for, at det bliver helt værdiløst og kun vil få mulighed for småjusteringer til nogle redegørelser, der udarbejdes i handelsministeriet. Det bliver et totalt passivt råd. Rådets sammensæt- ning er også skæv. F. eks. må det da være afgørende, at i hvert fald planlægningsrådet for forskningen er repræsenteret og efter min opfattelse også teknologirådet, for slet ikke at tale om, at der ikke står ét ord om samspillet mellem energirådet og Risø.

Så er der for det tredje spørgsmålet om AEK og Risø, og dette kapitel er vel den egentlige grund til, at dette lovforslag over- hovedet er fremsat. AEK skulle nedlægges, og man kan egentlig godt undre sig over regeringens ønske om at nedlægge atome- nergikommissionen. Det radikale venstre har foreslået den omdannet til en energi- kommission, men det var, fordi vi ønskede, at den eksisterende kommission skulle have et langt bredere sigte, og fremfor alt fordi vi ikke ønskede, at der skulle satses helt ensi- digt på atomenergiforskningen, sådan som vi gør i øjeblikket her i landet. Men regerin- gen ønsker jo reelt ingen omlægning, ingen ændringer i det hidtidige arbejde. Reelt beholdes jo det, der er, og så dannes der i tilgift et energiråd, og energirådet og Risø med sin bestyrelse skal ingenting have med hinanden at gøre. Efter det radikale ven- stres opfattelse bør man overveje at om- danne Risø til et kontraktforskningsinstitut, som så kan løse opgaver for tilsynet, elsel- skaberne, industrien og andre. Jeg skal ikke komme nærmere ind på det her, men henvise til min kronik i Politiken af den 10. februar d. å.

Jeg har godt set, at handelsministeren har lavet formålsparagraffen for Risø om, så der ifølge forslaget f. eks. kan udføres kontrakt- forskningsarbejde. Men det kunne der jo også i forvejen, og det udgør blot en forsvindende lille del af arbejdet, og der er derfor ikke tale om nogen afgørende ændringer her.

Lovforslaget har ingen finansielle konse- kvenser, siger handelsministeren. Nej, det kan nok ikke undre nogen, for der er ikke tale om ændringer i regeringens energipoli-