

Gert Petersen (SF):

Vi kan anerkende sigtet med denne lovgivning, der foreslås her, altså at man søger en større samordning, søger mere forenkling inden for landets energipolitik. Men jeg er ikke helt sikker på og vil meget gerne drøfte nærmere i udvalget, hvorvidt den konstruktion, som er opstillet her, virkelig tilgodeser dette udmærkede formål.

Konstruktionen er jo sådan en slags tredeling. Først et energiråd, som skal rådgive ministeren. Jeg er enig med den tidligere ordfører, der har været inde på, at dette energiråd også burde kunne kommunikere direkte til folketinget, men det er en sag for sig. Dernæst en energistyrelse, som får de mere administrative beføjelser, og endelig forsøgsanlæg Risø, der, så vidt jeg kan se, skal samle den centrale statslige forskning udi energien i sin regie. Der er tale om en vis udvidelse af den eksisterende formålsparagraf for Risøs vedkommende. Det er ikke alene forskning i atomenergi til fredelige formål, man skal beskæftige sig med, men forskning i energi i øvrigt. Det kan man i hvert fald ifølge lovforslaget beskæftige sig med.

Jeg er som sagt ikke sikker på, at konstruktionen er den heldigste, hvis man virkelig vil have en bred samordning af energiforskningen og forsøgsvirksomhed i forbindelse med energi her i landet. Det har ikke for mit vedkommende noget at gøre med nogen som helst negativ kritik af forsøgsanlæg Risø, som jeg er helt overbevist om gennem de år, det har eksisteret, har udrettet mange fortrinlige ting, men det har noget at gøre med to forhold. For det første at man simpelt hen på Risø er sporet ind på en bestemt form for energiforskning, nemlig forskning af nuklearenergi. Jeg ved godt, at der marginalt også er forsket i andre former for energi, men det har nu engang været marginalt. Hovedformålet med Risø har i årevis været at forske i den nukleare energi, og på den baggrund tror jeg, at det er lige letsindigt nok at gøre forsøgsanlæg Risø sådan til det store statslige centrum for den energimæssige forskning i det hele taget. Dertil kommer for det andet, at der jo også foretages energiforskning inden for det offentlige på en række andre områder, jeg tænker f. eks. på elværkerne, jeg tænker på kommunerne, jeg tænker på statsbanerne,

og der kan givetvis nævnes mange andre eksempler. Jeg synes, det ville være langt mere rimeligt og også nødvendigt, om man prøvede på at samordne hele den energiforskning, som foregår herhjemme i forskellig regie, ikke samordne det centralistisk, men samordne det i nogle brede koordinerende øjemed. Og det er altså, når det kommer hertil, at jeg får mine tvivl om, hvorvidt dette sigte kan tilgodeses af den tredelte konstruktion, som ministeren her har foreslået.

Vi er ikke ubetinget negative over for forslaget, som det ligger her. Der er betydelige fremskridt i det i forhold til den nuværende situation, men det er altså vores opfattelse, at man burde gå betydelig længere i retning af samordning, og det er ud fra dette hovedprincip, vi vil gøre vores indflydelse gældende i det energipolitiske udvalg.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti kan principielt tilslutte sig, at man samler energipolitikken under handelsministeriet. Vi kommer jo til at investere mange milliarder kroner i energiforsyning og i energiøkonomiske foranstaltninger. Derfor må vi have en samordning, en kvalificeret lovgivning og administration, og beslutningsgrundlaget må være tip-top. Derfor er det også i orden, at der nedsættes et energiråd, der kan være med ved handelsministeriets udarbejdelse af de energipolitiske redegørelser.

Hvad energirådets sammensætning angår, har jeg bemærket, at der kun er 4 forskere, hvorimod der er 7 organisationsrepræsentanter, og jeg vil gerne spørge, om ikke der er behov for flere forskere for at dække dette ret store område ind på forsvarlig måde.

§ 3 foreslår oprettelse af en særlig energistyrelse til støtte for departementet. Det er begrundet i opgavernes størrelsesorden, og det vil jeg heller ikke afvise, men på den anden side: hvad vil det koste at oprette en sådan energistyrelse? Kan man ikke nøjes med noget lidt mindre og måske lidt mindre prætentivt, i hvert fald til at begynde med?

Hvad Risø angår, så er Risøs forhold nu ved at blive afklaret, og hovedformålet skal efter forslaget fortsat være at beskæftige sig med atomenergiens fredelige anvendelse. Men i § 4, stk. 2, er det så udtrykt, at Risø