

[Voigt.]

måned. Så sent som til morgen har jeg fået et brev fra en mand i Vejle, der ikke kunne få fornyet sit pas, der udløber den 23. april. Denne mand skriver i sit brev til sidst, at i dette og i alle andre tilfælde angående besparelser og afgifter, da er det altid os lønmodtagere, der skal holde for. Det har manden egentlig ganske ret i.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det er naturligvis altid en stor fristelse at gå ind i en politisk debat i forbindelse med spørgsmålene, og de bruges vel også i stor stil til noget sådant. Det skal jeg undlade at gøre, men blot sige, at jeg gik aldeles ikke uden om spørgsmålet, for jeg gjorde opmærksom på, hvad der var den almindelige praksis, og at der blot er sat streg under denne praksis. Jeg gjorde også opmærksom på, at der naturligvis vil være muligheder for at få sit pas fornyet i tide, så de forskellige argumentationsgrundlag, som hr. Voigt brugte, gælder altså ikke.

Voigt (FP):

Det er noget hekseri det her. Hvis ministeren har besvaret mine tillægsspørgsmål, så må jeg være komplet døv, og det er da også muligt, at ministeren mener jeg er det. Men jeg spurgte udtrykkeligt ministeren, om det var rimeligt at benytte denne fremgangsmåde. Man skriver udtrykkeligt i sin begrundelse for udsendelsen af cirkulæret, at det skyldes, at man påtænker at fremsætte et lovforslag. På den måde vil man forhindre folk i at gå op og forny deres pas, fordi staten skal have noget mere provenu i kassen. Det kan da ikke være rimeligt, at ministeren ikke vil kommentere denne sag, når jeg spørger ministeren om årsagen til, at man har ændret praksis med hensyn til § 6, stk. 4. Den paragraf er aldrig nogen sinde blevet overholdt. Ministeren siger godt nok, at nu indskærper man den, men er det ikke, fordi ministeren skal have disse småører i kassen på grund af, at han ikke havde evnet at styre husholdningspengene.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det er muligt, at hr. Voigt ikke har hørt, hvad jeg sagde, men jeg gjorde udtrykkeligt opmærksom på, at der er tale om en generel praksis, som blot i denne situation indskær-

pes, idet man af meget fornuftige grunde — og jeg finder også af rimelighedshensyn — forhindrer, at politikontorerne bliver overbebyrdede med arbejde. Derfor følges den normale og sædvanlige linje på dette område, og jeg er overbevist om, at ikke én borger kommer i vanskelighed med hensyn til fornyelsen af passet.

Arentoft (FP):

Justitsministeren nævnte som et eksempel på, at man kunne få fornyet et pas før gyldighedsperiodens udløb, at det kunne ske ved navneforandring. Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om landets paskontorer overtræder nogen bestemmelser, når de ved navneforandring retter i gamle pas og så samtidig stempler, at rettelsen er berigtiget.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg tror, jeg rent umiddelbart ville sige, at det kan der ikke være tale om, men jeg skal da gerne kigge nærmere på sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Voigt (FP) til justitsministeren:

„Hvilke forholdsregler vil ministeren tage for, at folk i tilfælde af bilbrand kan komme ud af sikkerhedsselen, hvis f. eks. udløserhåndtaget knækker?“

(Spm. nr. 366).

Skriftlig begrundelse.

Ja, jeg spørger bare — sådan i al stilfærdighed — for jeg er bekymret.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg går ud fra, at spørgsmålet er stillet på baggrund af en artikel, der blev bragt i BT lørdag den 6. marts i år. I artiklen refereres det, at udløserhåndtaget til en sikkerhedssele knækkede under et forsøg arrangeret af brandvæsenet i Århus, således at forsøgspersonen ikke umiddelbart kunne frigøre sig. Justitsministeriet har anmodet om nærmere oplysninger vedrørende det afholdte forsøg, og når disse oplysninger foreligger, vil jeg tage stilling til, om der måtte være grundlag for at træffe særlige foranstaltninger.

Jeg må imidlertid føje til, at bilbrand opstået i forbindelse med færdselsuheld fore-