

[Camre.]

met i motorkøretøjer ved ulykker, hvor de har brugt sikkerhedssele, henholdsvis ved ulykker, hvor de ikke har brugt sikkerhedssele. Jeg synes, det vil være værdifuldt at få de tal på bordet, så vi kan få den diskussion sluttet af.

I de allerførste dage af dette år, altså de første dage, hvor denne lov var i kraft, var der efter dagspressen 4 tilfælde af dødsfald, hvor de pågældende mennesker ikke havde brugt sikkerhedssele, og hvor det efter politiets oplysninger til pressen var overvejende sandsynligt, at de havde reddet livet, hvis de havde brugt sikkerhedsselen. Det kan jo være, at de pågældende mennesker — måske i tillid til hr. Voigts udtalelser fra denne talerstol — har undladt at spænde sikkerhedsselen og altså har mistet livet derved. Men sådanne 4 tilfælde beviser naturligvis overhovedet ingenting, det er alt for lille et materiale. Derfor er det, jeg gerne vil høre, om ministeren vil drage omsorg for, at statistikken formes på en sådan måde, at man er i stand til at få klare tal for de to hovedgrupper.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Jeg takker hr. Camre for dygtig hjælp til at gå ind i argumentationen imod hr. Voigts synspunkter. Jeg opfylder med største glæde det ønske, som er fremsat af hr. Camre. Jeg tror, det vil være særdeles afgørende i den fortsatte debat, at vi får så meget klart materiale som muligt på bordet.

**Voigt (FP):**

Enhver er naturligvis interesseret i sådan en statistik, og jeg vil derfor spørge ministeren, om han også i denne statistik helt klart og præcist vil præcisere, hvor mange der blev dræbt, og hvor mange der blev kvæstet, fordi de havde sikkerhedssele på.

Endelig vil jeg tillade mig at sige, at det er da korrekt, hvad hr. Camre nævner, at der blev dræbt 4, fordi de undlod at bruge sele, men jeg synes, hr. Camre skylder folketinget at meddele, at i samme måneder blev der også dræbt 2, der brugte selen. Et af tilfældene var endda en halshugning.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Så vidt det overhovedet er gørligt, vil alle relevante oplysninger blive samlet sammen i

forbindelse med den undersøgelse, det er naturligt og rimeligt at foretage.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Poulsgaard (FP)* til justitsministeren:

„Vil ministeren tage de lovbestemmelser, der giver politiet ret til at stoppe indsamlinger til samfundsnyttige formål, op til revision — i dette tilfælde er det Fakse svømmehal, der er ramt af lovbestemmelsen?“

(Spm. nr. 374).

Skriftlig begrundelse.

Fakse ønsker en svømmehal. En indsamlingskomité havde planlagt en større kampagne i sidste weekend i Rønnede og Fakse kommuner for at tilvejebringe 750.000 kr., men blev i sidste øjeblik stoppet af politiet, til trods for at lignende indsamlinger er gennemført i forbindelse med bygningen af Faksehallen og Stevnshallen. Det er spørgerens opfattelse, at vi fremover i takt med indkomstskattens afvikling vil se, at indbyggerne i lokale områder er parat til at ofre for almenvellet. Derfor er det allerede nu påkrævet at få en lovændring på dette område. (Kilde: Dagbladet Øst den 6. marts 1976).

**Poulsgaard (FP):**

Jeg har spurgt justitsministeren, om ministeren vil tage de lovbestemmelser, der giver politiet ret til at stoppe en indsamling til samfundsnyttige formål — for jeg er enig i, at vi kan ikke have alle mulige til at rende rundt og samle ind til sig selv, men til samfundsnyttige formål — op til revision.

Begrundelsen for spørgsmålet er, at Fakse ønsker en svømmehal, og en indsamlingskomité i Fakse havde planlagt en stor indsamling i sidste weekend. De havde regnet med, at de kunne komme op på størrelsesordenen 750.000 kr. til hjælp til den svømmehal dernede. Men indsamlingen blev i sidste øjeblik stoppet af politiet, og det til trods for at der har været lignende indsamlinger, der er gennemført i forbindelse med bygningen af Faksehallen og Stevnshallen.

Selvfølgelig: lov er lov, og lov skal holdes. Men i fremskridtspartiet ønsker vi at støtte idrætten. Vi ønsker ikke at støtte den over skattebilletten, men det er helt givet, at ef-