

## [Socialministeren.]

overførsel til dårligere stillede centre fra det bedrestillede forsorgscenter på Fyn.

Jeg kan imidlertid oplyse, at jeg, efter at jeg har fået forskellige henvendelser fra Fynscentret, for et par dage siden har aftalt med repræsentanter for forældreforeningen på Nyborginstitutionen Strandhøj og for den lokale afdeling af Landsforeningen Evnesvages Vel, at vi på et møde i socialministeriet med deltagelse fra forsorgscentret, socialstyrelsen og fra ministeret drøfter sagen, således at den ressourceudligning, som alle formentlig må være enige om at stile imod, ikke får uønskede konsekvenser for noget center.

## Gert Petersen (SF):

Jeg har det indtryk, at der i ministerens sidste bemærkninger lå en vis imødekommethed over for det spørgsmål, jeg har stillet. Det siger jeg naturligvis tak for. Jeg håber så, at denne imødekommethed vil give sig udslag i, at beslutningen helt reelt under disse forhandlinger også bliver taget op til revision.

Jeg vil understrege, at én ting er disse firkantede løsninger, der går ud på, at man ud fra et eller andet matematisk princip siger, at sådan og sådan skal det være, nu skal der laves udligning osv., noget andet er, at menneskene jo ikke er firkantede. De har alle mulige andre figurer, og det sker, når man gennemfører sådanne løsninger, at en væsentlig del af det menneskelige bliver snittet væk. Derfor er jeg glad for, at man nu vil drøfte det igen, og jeg håber, at det, som så bliver sat i centrum i drøftelsen, bliver en konkret hensyntagen til vilkårene på forsorgscenter VIII, både arbejdsvilkårene og vilkårene for klienterne, som — det er jeg helt sikker på ministeren og jeg er helt enige om — netop er forsvarsløse mennesker eller i vid udstrækning forsvarsløse mennesker og dermed mennesker, der har krav på større hensyntagen end så mange andre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Knud Jespersen (DKP) til ministeren for skatter og afgifter:

„Gælder lov nr. 294 af 26. juni 1975 og lov nr. 443 af 16. september 1975 om mid-

lertidigt investeringsfradrag i 1975-76 også for danske virksomheders udenlandske investeringer?“

(Spm. nr. 367).

## Skrittlig begrundelse.

Ifølge lov nr. 294 af 26. juni 1975 kan virksomheder foretage 5 pct.s ekstraordinært fradrag på bygninger af anskaffelsessummen, hvis de er anskaffet i perioden 1. april 1975-31. december 1976. Ifølge lov nr. 443 af 16. september 1975 kan virksomheder foretage et ekstraordinært investeringsfradrag på 20 pct. af driftsmidlers anskaffelsessum, hvis de er købt i perioden 20. september 1975-31. december 1976. Hensigten med disse foræring til erhvervene var at fremme beskæftigelsen i Danmark. Tilsyneladende giver loven også virksomheder ret til at foretage det midlertidige investeringsfradrag, hvis investeringen foretages i udlandet og med udenlandsk arbejdskraft. Den provenumæssige virkning af de to lovforslag er på finansloven skønnet til 200 mill. kr. Tabet bliver måske meget større, hvis grænsen for investeringsfradraget er hele jordkloden rundt.

## Knud Jespersen (DKP):

Som bekendt gav de to love, jeg nævnte i mit spørgsmål, mulighed for, at man kunne afskrive ekstraordinært 5 pct. af bygninger og 20 pct. af driftsudgifterne. Det vil sikkert også erindres, at vi var imod disse forslag og imod deres vedtagelse. Men da vi nu har en skummel mistanke om, at man har planer om på ny at forklare, at netop noget sådant vil være beskæftigelsesfremmende også i et eventuelt nyt kriseforlig, er vi interesseret i at vide, hvor meget ministeren kan oplyse i denne sag, for hvis det skal udstrækkes til at gælde hele jordkloden, bliver der ikke megen beskæftigelse, hvad vi også har betvivlet. Derfor håber jeg, at skatteministeren har papirerne i orden, sådan at han kan forklare, hvad det betyder set i verdensmålestok, og hvori denne begrænsning eventuelt måtte ligge, idet den ikke er tilstrækkeligt tydeliggjort i selve loven.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Hr. Knud Jespersens anelser om skumle planer om fremtidige initiativer skal jeg