

[Ministeren for skatter og afgifter.]

lade ligge, men det spørgsmål, som hr. Knud Jespersen rejser, kan jeg svare på med at sige, at de love, der her omtales, om midlertidigt investeringsfradrag, ikke skelner mellem, om bygningen opføres her i landet eller i udlandet, eller om driftsmidlet anvendes i virksomhedens danske eller udenlandske afdeling.

Retten til investeringsfradrag efter de to love er knyttet sammen med afskrivningsadgangen, og afskrivningsloven er ikke begrænset til bygninger, der er opført her i landet, eller til driftsmidler, der anvendes her i landet.

Det er i fuld overensstemmelse med det almindelige princip, at reglerne om opgørelse af skattepligtig indkomst gælder for hele indkomsten hos den pågældende person eller i det pågældende selskab og dermed også inddrager de dertil knyttede fradrag, uanset hvor indkomsten og driftsudgifterne afholdes.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg må takke for et overordentlig klart svar; jeg føler, at den mistanke, jeg har, både hvad angår denne lov og eventuelt fremtidige partnere til den, til fulde blev bekræftet af ministerens bemærkninger. Heraf fremgik det klart, at afskrivningsretten ifølge afskrivningsloven følger personer og selskaber og ikke er fødekriteriumsbestemt; om man investerer til eksempel i Australien, USA eller Japan, har man mulighed for at foretage denne begunstigede afskrivning. Det forstår jeg meget vel er det, bl. a. ØK har udnyttet, da de pressede Naskov skibsværfts arbejdere til at gå ned i løn for at sikre, at man byggede på ØKs eget værft, ellers ville man bygge i Japan. Men så synes jeg da også nok, ministeren — frivilligt eller ufrivilligt — må give os ret i den påstand, jeg fremførte, nemlig at dette her ikke vil gavne beskæftigelsen. Det har også vist sig, at de 142.000 arbejdsløse, vi har i dag, ikke er blevet særlig begunstigede af den side af sagen; der var altså tale om direkte og rene foræringer uden nogen kontrol.

Så vil jeg sige til slut, at hvad angår de skumle planer, man måtte gå med, ville det være rimeligt, at man, når man til sin tid laver et forlig, så i alt fald øremærker disse

investeringer, sådan at skibe bygget i udlandet ikke kan afskrives efter samme retningslinjer som dem, der er bygget i Danmark, for så forsvinder enhver form for saglighed i argumentationen om, at disse investeringsbegunstigelser skulle være beskæftigelsesfremmende. Jeg har ikke noget imod, at folk i andre lande kommer i arbejde. Det synes jeg er rimeligt, men jeg har noget imod, at man laver fupinvesteringsmuligheder uden kontrol over den ganske jordklode og fremstiller det som et beskæftigelsesfremmende konstruktivt forslag fra regeringens side.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Ja, havde det været første gang, ville man jo nok blive overrasket over, at det skulle være en repræsentant for kommunisterne, der gik ind for fødestedskriteriet og for, at vi skulle sætte plankeværk rundt om de danske grænser. Jeg tror ikke, det ville være i dansk interesse at bevæge os ind på noget sådant. Jeg mener ikke, at hr. Knud Jespersen på grundlag af det svar, som jeg har givet, kan drage den konklusion, at det forslag, der her er gennemført, ikke kan have beskæftigelsesmæssigt gavnlige virkninger herhjemme. Jeg skal gerne tilføje, at investeringsaktiviteten jo ikke har taget noget større opsving, og jeg skal være den første til at beklage, at den lovgivning, vi gennemførte på dette område, end ikke førte til en stærkere investeringsaktivitet og dermed en stærkere beskæftigelsesaktivitet, men det var jo ikke lige den vinkel af det, hr. Knud Jespersen var inde på.

Knud Jespersen (DKP):

Det er jo delvis sandhedens time, vi kommer ind på nu. I skatteministerens bemærkning bliver det sagt, at det er underligt, at jeg taler om fødestedskriterium. Det var altså ikke for mennesker, ikke personer og selskaber, men det var fødestedskriterium for produktionen. Det, man pralende har fortalt, nemlig at det, vi gør nu, vil sætte produktionen i gang, investeringerne vil komme til at vokse, og derfor er det nødvendigt, at vi forærer arbejdsgiverne 200 mill. kr. på toppen af, hvad de ellers har fået, har altså vist sig ikke at holde stik. Det viser sig, at det, vi sagde dengang, nemlig at der er tale om bare at give en gave —