

[Koføed.]

duktion? Det gør man ikke, hvis man ikke mener, der er den fornødne fortjeneste deri. Det er ligesom med andre, som landbrugsministeren selv sagde, at man skal have en gulerod. Man kan jo heller ikke engang nøjes med at rose; for det er ikke nok, at man roser, hvis der ikke bliver nogen fortjeneste bagved. Og det er den problemstilling, vi bare skal gøre os klar: hvordan laver man det således, at der bliver den fornødne fortjeneste til at animere til en højere produktion?

Jeg skal ikke komme ind på detaljer, men jeg vil gerne svare hr. Ove Jensen. For det første kan jeg ikke lide og synes, det er upassende fra folketingets talerstol at beskyldte hinanden for at være hyklerisk, for når man beskylder én for at være hyklerisk, så må man også beskyldte én for at være hykler. Og jeg vil gerne have mig frabedt at blive kaldt hykler fra denne talerstol.

For det andet vil jeg bare sige til hr. Ove Jensens bemærkninger om hans vældige velvilje over for landbruget, at jeg ikke kan se, hvor den velvilje i og for sig er henne, når man kan stille forslag til finansloven om besparelse på 550 mill. kr. på landbrugsministeriets budget, som er på godt 900 mill. kr. Den forskning, de forsøgsvirksomheder, der ligger bagved, skal af en eller anden grund fortsætte, vil jeg gå ud fra, for så negativt kan fremskridtspartiet da heller ikke være. Men hvis det er rigtigt, så må det altså være sådan, at landbrugserhvervet pålægges en ekstra udgift på 4.000 kr. pr. brug, og vi kan i hvert fald ikke sige, at det kan være nogen stor velvilje og heller ikke være med til at animere til større produktion, for så stiger i hvert fald omkostningerne. Vi kan godt diskutere landbrug, og vi kan være uenige, men det er måden, jeg synes, jeg vil påtale herfra.

Må jeg så sige til landbrugsministeren, at det selvfølgelig er meget flot at kunne stå og sige, at jeg pisker med skorpiration udadtil, og hvorfor jeg ikke gør det her. Jeg vil bare gøre landbrugsministeren opmærksom på, at det, vi diskuterer her, er lovgivningens opgaver, og det, jeg har forsøgt at påpege i de principielle ting, er: hvad skal der til af lovgivningsinitiativer for at få — hvilket landbrugsministeren og jeg er enige om — den animalske produktion til at stige? Det er

ikke min opgave, ej heller folketingets opgave, i dag at stå og påpege, at de og de afsætningsorganer fungerer forkert. Det, der er vores opgave, er, om vores lovgivning er tilpasset, således at vi kan udnytte mulighederne i EF optimalt.

Vedrørende det med at undskylde, synes jeg, at jeg forsøgte på en rolig facon at lægge det op her, og jeg må gentage, at folketinget jo ikke har været særlig ivrigt efter at mindske de besværligheder, der har været, både skattepolitisk, den økonomiske politik, veterinæromkostninger, jordlovgivning og hvad vi nu kan nævne. Der har man stadigvæk haft 1930ernes syn på landbruget, og det er derfor jeg mener, at det, debatten her gerne skulle munde ud i, er: skal 1930ernes syn på landbruget være gængs her i folketinget, eller skal vi forsøge at sadle om og acceptere, at nu er vi kommet i fællesmarkedet, nu er der muligheder, som vi skal udnytte, og lovgivningen har også et ansvar her?

Ove Jensen (FP):

Landbrugsministeren svarede ikke på mit spørgsmål om, hvad regeringen ville gøre for at vende den udvikling, der er inden for landbruget med den faldende produktion. Landbrugsministeren henviste i stedet til, at fremskridtspartiet, hver gang landbrugsministeren var kommet med noget, havde stemt imod. Det er da fuldstændig korrekt, at vi har stemt imod disse tåbelige tilskudsordninger, som kun nogle ganske enkelte og helt tilfældige får gavn af. Det er i hvert fald ikke på den måde, vi kan hjælpe landbruget. Landbrugsministeren hævdede samtidig stemmen helt op i de store højder, men det blev argumenterne nu altså ikke bedre af.

Jeg må altså konstatere, at landbrugsministeren overhovedet ikke svarede på, hvad regeringen havde til hensigt, og derfor er jeg næsten nødt til at uddybe spørgsmålet yderligere. Landbrugsministeren sagde i sin første redegørelse, at det er regeringens opfattelse, at det vil være muligt at øge landbrugsproduktionen og -eksporten, og dér har vi den samme opfattelse som regeringen i fremskridtspartiet. Vi mener endda, at landbrugsproduktionen kan forøges ganske væsentligt, men i modsætning til landbrugsministeren tror vi ikke på, at forøgelsen vil