

[Landbrugsministeren.]
bliver der ikke brug for nogen landbrugsminister.

Formanden:

Nu er der for de fleste kun korte bemærkninger tilbage.

(Kort bemærkning).

Forespørgeren (Fuglsang) (DKP):

To ting. Den første er fællesmarkedets falit, det med, at det skulle være et virkeligt gode. Det er noget som alle ni landes landbrugsministre forsøger at overbevise deres bønder om. Så vidt jeg kan læse, er det ikke i ét land lykkedes at overbevise bønderne selv om, at det er sådan.

Med hensyn til, at dagsordenen er for vidtgående ved for så vidt at vedtage et helt program i en dagsorden, så vil jeg gerne sige, at det jo ikke er nye, ukendte ting, vi har draget frem. Vi har taget én à to linjer i dansk landbrugspolitik, og vi har taget de problemer, som har været rejst på hundreder af møder i hundreder af taler, også fra denne talerstol, så det er i og for sig noget, som vi tidligere har taget stilling til. Derfor skulle det også være let at bekræfte det i form af denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Når landbrugsministeren fra denne talerstol lige for nylig sagde, at der med vores ændringsforslag til finanslovsforslaget ville blive 160.000 offentligt ansatte arbejdsløse, så er det direkte løgn, og det vil landbrugsministeren også kunne spørge sin finansminister om. Det har end ikke engang finansministeren kunnet komme op på, selv om han udelukkende nævner de negative virkninger af vores besparelsesforslag beskæftigelsesmæssigt, men overhovedet ikke engang begynder at regne med de positive sider. End ikke hans finansminister har povet at sige, at der bliver 160.000 offentligt ansatte arbejdsløse, så det er altså direkte urigtigt.

Formanden:

Jeg ser hellere anvendt andre udtryk end „direkte løgn“.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Jeg må altså konstatere her ved afslutningen af debatten om landbrugets fremtid, at landbrugsministeren og regeringen overhovedet ingen planer har om, hvordan man vil sætte gang i landbrugsproduktionen igen, selv om landbrugsministeren selv heroppefra har erkendt, at det går dårligt, at produktionen falder, og at den kunne forøges ganske væsentligt. Man har altså intet at sætte i stedet, ud over at man vil fortsætte den politik, man har ført indtil nu, med — og jeg gentager — nogle ligeegyldige tilskud, som nogle helt tilfældige personer får andel i, de der først kom ud til jordbrugskommissionernes formænd.

Vi må altså konstatere, at regeringen ingen politik har på landbrugsområdet.

Glistrup (FP):

Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) fik karakteriseret landbrugsministerens forståelse af vore ændringsforslag til finanslovsforslaget. Jeg skal meget gerne belære landbrugsministeren om, hvad de går ud på.

De går ud på, at vi afskaffer arbejdsløsheden helt og totalt i dette land meget, meget hurtigt. Det er præcis det, de går ud på, altså stik modsat af, hvad landbrugsministeren sagde. Det er rigtigt, som landbrugsministeren sagde, at han blev arbejdsløs som landbrugsminister, men vi har rigeligt både med skovl- og med spædearbejde andre steder, hvor han kan finde beskæftigelse, så han skal heller ikke være bange for, at han bliver arbejdsløs. Ingen er arbejdsløs i dette land om et år, hvis fremskridtspartiets forslag til ændring af finansloven vedtages. Dette er sandheden.

Formanden:

Jeg advarer imod, at man bevæger sig ind på en debat om arbejdsløsheden. Dette er en debat om landbruget.

(Kort bemærkning).

Forespørgeren (Fuglsang) (DKP):

Jeg vil såmænd ikke andet end lykønske hr. Glistrup med den styrke, han har i sin argumentation. Den er al beundring værd.

Hermed sluttede forhandlingen.