

[Maigaard.]

år vil fremkomme med den første delbetænkning“.

Dette er imidlertid ikke sket. SF ønsker derfor med dette forslag at give endnu et bidrag til overvejelserne omkring den samlede politik, som fiskerierhvervet har brug for.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51. (Indkomstbeskatning) [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XII. Fremsat 17/10 75. Første behandling 20/11 75. Betænkning 25/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):

Når man beskæftiger sig med historie, græmmes man gang på gang over, hvor sløve fortidens magthavere har været til i tide at erkende de problemer, som deres samfund var ude i. Hvorfor skulle det meste af det 18. århundrede forløbe, før man fandt frem til at ophæve stavnsbåndet? Hvorfor skulle der hengå 60 år, før vi fik indført folkestyre i Danmark? Hvorfor skulle der gå en generation, fra Steincke udkastede tanker om sin socialreform, og indtil den kunne blive ført ud i livet? Ja, for den sags skyld, hvorfor skulle der hengå 30 år, fra man i 1870'erne havde fundet et for datidens samfund passende beskatningssystem, nemlig indkomstskatten, og indtil den blev indført i Danmark i 1903?

Man behøver ikke at være udrustet med spådomsgaver for at kunne forudse, at i de historiebøger, som skal skrives om vor generation, vil et fotografi fra denne folketingsaal af den afstemning, som skal finde sted her om nogle minutter, være et skammens monument over, hvordan man har været lige så sløv og lige så uforstående nu om dage for, hvor problemerne virkelig brænder på, hvis afstemningen skulle gå således, som det er antydnet i den udvalgsbetænkning,

som vi forhandler denne sag på grundlag af. Det er der jo meget der tyder på, når man ser, hvordan tingene har udviklet sig under denne sags hidtidige behandling i folketinget.

Der sker jo det, at der kommer et forslag om, at det hører til et af tidens store og brændende problemer virkelig at få sat fokus på og undersøgt denne indkomstskat, der spiller en så central rolle som en af hovedrødderne til at vi har arbejdsløshed, til at vi har inflation, til at vi har høj rente, til at vi har betalingsbalanceunderskud, og hvordan bliver så dette forslag behandlet? Ja, det er sådan, at man finder ud af, at dette forslag var til første behandling i skøn samdrægtighed — eller uskøn, burde jeg sige — imellem de mange sager her i tinget, at det skam ikke skal behandles af de udvalgsmedlemmer, der særlig er inde i skatteforhold, men man finder ud af at sende det hen i et helt andet udvalg end det, som har begreb om det, denne sag drejer sig om. Da så dette udvalg skal til at behandle sagen og man skal i gang med at kigge på det, som sagen drejer sig om, nemlig indkomstskattens forskellige fordele og ulemper, ja, så kommer erkendelsens time i udvalget, og man siger fra de forskelliges side: ja men det har vi jo ikke forstand på i dette udvalg her, så derfor kan vi ikke udføre det job, som folketinget ved første behandling havde pålagt udvalget, at man virkelig skulle gå i gang med nu at få et grundlag for at kulegrave problemerne omkring den indkomstskat, som i virkeligheden er noget af det mest centrale, når man skal kurere på sygdommene i dagens Danmark. Det vil enhver, der har færdedes rundt omkring i Danmark, kunne sige sig selv.

Det er muligt, at hr. Risgaard Knudsen med følge vil finde, at det, han nu har opnået ved denne sags behandling, da er en vældig sejr, at man har undgået virkelig at skulle til at befatte sig med disse problemer omkring indkomstskatten. Og det er jo bestemt ikke, fordi hr. Risgaard Knudsen og hans partifæller har fundet de vises sten i forbindelse med indkomstskatten og dens problemer. Hvis man tyrer igennem dette skrift på næsten 200 sider fra de socialdemokratiske partikontorer, som vi i øjeblikket befatter os med i forbindelse med finanslovsforslaget, så vil man klart og tydeligt kunne