

[Glistrup.]

erkende, at det i hvert fald ikke er hos socialdemokratiet, at man kan sige, at man ikke har behov for at få nogen nærmere undervisning om, hvad indkomstskattens ophævelse vil indebære i retning af at omdanne samfundet til et helt andet end det, vi har i dag, til et menneskeligt varmt og til et mere socialt ansvarligt samfund end det, som vi i dag lever i. Alle disse kommentarer er jo i den grad kortsigtede, og man tænker kun ét skaktræk frem og siger: ja men hvis man nu gør sådan og sådan, så vil det føre til disse rædselsfulde konsekvenser, uden at tænke på, at samfundet selvfølgelig vil være et helt andet, hvis folk i videre omfang fik lov til at beholde deres egen indtjening. Folk fik en helt anderledes økonomisk styrke. Samfundet fik en helt anderledes økonomisk styrke til virkelig at hjælpe sine socialt svage.

Disse betragtninger i det meget store og tykke indlæg, som vi har fået fra ministerierne, er en af de allerbedste og i hvert fald den mest aktuelle dokumentation for, at det er en forkert beslutning, dette folketing har lagt op til, når det vil kassere forslaget om, at man fra folketingets side, det øverste organ i Danmark, virkelig skulle gå i gang med nu at få kulegravet de meget alvorlige og meget dybtgribende problemer, der er i forbindelse med indkomstskatten.

Men man må da i hvert tilfælde sige, at det, som hr. Risgaard Knudsen med følge vil opnå ved at stemme som angivet i betænkningen, er, at man får demonstreret det inderste væsen af den politik, man står for. Den er konservativ i den allerallerdårligste betydning, dette ord overhovedet kan stå for. Det er det, denne afstemning vil være udtryk for.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg skal blot henlede opmærksomheden på betænkningens bemærkninger om, at vi i kristeligt folkeparti principielt er tilhængere af, at der bliver nedsat en parlamentarisk kommission til behandling af spørgsmålet om en forenkling og omlægning af indkomstbeskatningen. Men det foreliggende forslag har til hensigt at behandle spørgsmålet om indkomstbeskatningens ophævelse. Det er vi ikke indstillet på, og som følge deraf kan vi ikke medvirke til forslagens gennemførelse, men vil afholde os fra at stemme.

Risgaard Knudsen (S):

På baggrund af hr. Glistrups udtalelser kunne man godt få det indtryk, at der, for så vidt angår dette forslag, ikke har været tale om en forsvarlig behandling mellem forslagens første og anden behandling her i salen. I den anledning vil jeg gerne erindre om, at folketinget selv har truffet beslutning om, at det foreliggende forslag skulle henvises til behandling i udvalget for forretningsordenen. Når det er sagt, vil jeg gerne samtidig føje til, at forslaget dér under formandens ledelse har fået en forsvarlig behandling.

I overensstemmelse med flertallets udtalelse, som er meget udførligt omtalt i betænkningen, skal jeg med henvisning hertil anbefale, at man stemmer imod forslaget.

Wilhelm (VS):

Da VS ikke har noget medlem i udvalget for forretningsordenen, hvor dette forslag har været til behandling, skal jeg blot sige, at VS deler flertallets opfattelse, at en grundig gennemgang af indkomstskattesystemet, når den skal finde sted, bør ske på sædvanlig vis ved et særligt udvalg eller kommission, og kun for god ordens skyld tilføje, at jeg ikke mener, det lader sig gøre i folketingets normale skatte- og afgiftsudvalg, som har rigeligt at gøre i forvejen.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Når jeg overhovedet tager ordet, så er det, fordi hr. Glistrup har en tendens til at bruge argumenter, der er indbyrdes modstridende. Det gælder også ved denne lejlighed. Vi oplever som argument for hr. Glistrups forslag, at ideer har svært ved at slå igennem, at det tager lang tid, inden man træffer beslutninger, og hr. Glistrup nævner, at gennemførelsen af Steinckes ideer tog et kvart århundrede, og nævner stavnsbåndets ophævelse.

Jeg synes nok, det er værd at notere sig, at det, hr. Glistrup foreslår, er at fjerne grundlaget for den gennemførelse, der tog lang tid, af Steinckes ideer på det socialpolitiske område. Jeg synes også, det er værd at notere sig, når hr. Glistrup nævner stavnsbindingen, at det er rigtigt, det var én form for stavnsbinding. Man kunne jo også beskæftige sig med en anden, og dér er der for mig ikke tvivl om, at den omstæn-