

[Ministeren for skatter og afgifter.]

dighed, at vi bruger en betydelig del af vort produktionsresultat som fællesforbrug, er en af forudsætningerne for lige muligheder i samfundet. Det, som hr. Glistrup her stiller forslag om, får jo den konsekvens, at man stavnsbindes på en anden måde, nemlig at man stavnsbindes til at blive i det miljø, hvor man mere eller mindre tilfældigt er født.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Glistrup*) (FP):

Skatteministeren er da heldigvis så ung, at han har en mulighed for at komme til at opleve, at det, han sagde her, det er aldeles forkert. Hvis vi skal opretholde en sociallovgivning i Steinckes ånd, altså således at vi virkelig hjælper de svagt stillede i samfundet, så er det absolut nødvendigt, at vi foretager en sanering af den indkomstskat, der formentlig er den største trussel mod vor sociallovgivning overhovedet i øjeblikket, at vi sørger for, at samfundet bliver så rigt, at det kan hjælpe de socialt svagt stillede. Det, som jo er forholdet i ethvert samfund, er, at de raske, de velbærgede, de rige, nok skal skrabe til sig, og det, der bliver til de socialt svage, hvad enten vi har et kommunistisk samfund, et socialdemokratisk samfund eller et samfund af anden type, det er det, der bliver tilbage.

Jo mindre samfundskagen bliver, jo mindre til de sociale hjælpeforanstaltninger, og jo større samfundskagen bliver, jo mere til de sociale hjælpeforanstaltninger. Indkomstskatten er den væsentligste faktor til at mindske samfundskagen alt i alt, og stavnsbåndets afløser nu om dage er jo ganske klart kapitalvindingsskatten. Det er den, der stavnsbinder folk ude over landet i stedet stigende grad. Nutidens stavnsbånd er lov om særlig indkomstskat. Jeg er aldeles overbevist om, at havde vi fået nedsat den kommission, som vi drøfter i dag, så ville et meget hurtigt resultat af dens analyser være blevet et lovforslag på 5 ord: lov om særlig indkomstskat ophæves.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning*

forkastedes med 97 stemmer mod 20; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Afsocialisering af tipstjenesten.)* [af Poulsgaard m. fl.]

(Lovforslag nr. 214. Fremsat 10/2 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

I undertitlen til fremskridtspartiets forslag om ændring af tipsloven tales der om afsocialisering af tipstjenesten. Det forekommer mig noget anstrengt at drage en diskussion for og imod socialisme ind i overvejelserne om tipningen, og jeg skal i hvert fald afstå derfra for mit vedkommende.

Det afgørende må efter min mening være, hvad der på dette særlige område er den mest hensigtsmæssige organisationsform. Efter min opfattelse har den nuværende ordning virket godt i de snart 30 år, den har været gældende. Ordningen betyder, at befolkningens interesse for spil i forbindelse med sportskampe også på dette område udfolder sig på en måde, som både tipperen og samfundet kan være tjent med.

Vi har et tipsselskab, hvor staten har en væsentlig indflydelse gennem sin aktiebidsiddelse og repræsentation i bestyrelsen, og hvor endvidere repræsentanter for idrætslivet er medbestemmende. Selskabet har eneret på at drive tipstjeneste, og jeg bedømmer dette som en meget væsentlig fordel, fordi markedet for tipning i et land af Danmarks størrelse jo må være begrænset. Selskabet har en effektiv organisation, hvor man dygtigt har taget moderne hjælpemidler i brug, og der er oparbejdet et net af tipsforhandlere, der fungerer effektivt. Statens kontrol, der har en afgørende betydning for tippernes tillid til systemet, er tilpasset nøje til den teknik, som tipsselskabet gør brug af.

Endelig betragter jeg det også som noget meget afgørende, at de betydelige midler, der kommer ind ved tipningen, bliver fordelt til en række gode formål efter regler, som lovgivningsmagten har fastsat i tipsloven. Fordelingen sker dels direkte gennem idrættens organisationer, dels under kontrol af ministerierne og folketingets finansudvalg.

Jeg mener ikke, at forslagsstillerne har givet nogen overbevisende begrundelse for de indgribende ændringer i systemet, der