

[Fuglsang.]

igennem dette foretagende. Jeg ved da godt, at en sådan udvidelse ikke vil være populær inden for de borgerlige partier, men for kræfter, som ønsker en spredning af den økonomiske magt, havde det vel nok været værd at tænke på i al almindelighed.

Så er der § 26, som ikke har været meget omtalt, om brevkasseanlæg og placeringen af postkasser ved nybygninger. Jeg er ikke sikker på, det er noget ubetinget fremskridt. Det vil i hvert tilfælde ikke forbedre service-niveauet, og det må vel også ses som et led i en bortrationalisering af beskæftigelsesmuligheder, noget, som jo ikke er allermest aktuelt netop nu.

Også bemyndigelserne til minister og finansudvalg er jeg skeptisk over for, og jeg kan ikke rigtig godkende det med nødvendigheden af det høje tempo: det er jo ikke meget store ting, der står på spil fra den ene dag til den anden. Dermed vil jeg gerne sige, at netop det, at disse lovforslag behandles temmelig længe i udvalget, viser, at der er problemer ved dem på den ene og på den anden måde.

Jeg er altså bange for at give minister og finansudvalg mulighed for så at sige at stille befolkningen over for fuldbyrdede kendsgerninger, uden at det har været behandlet her i tinget.

Arnfast (CD):

Jeg skal også kun udtrykke, at vi centrumdemokrater er glade for, at det nye lovforslag nu foreligger som en rationalisering og revidering, og at vi også sådan set er glade for, at der fortsat over finansudvalget vil være mulighed for at føre en vis kontrol med denne takstpolitik på de væsentlige områder. Der er ingen tvivl om, at mange mener, der i virkeligheden over den almindelige posttakst — og det vil navnlig sige brevtaksten — gives et betydeligt tilskud til den avisbefordring, der finder sted, og det må vel være dér de væsentlige debatter i fremtiden vil komme, også i forbindelse med den støtte, manglende støtte eller omlægning af støtte, som finder sted til de store aviser, der benytter postvæsenet. Vi har jo set eksempler på, hvordan aviser har følt sig tvunget til at udgive en daglig hurtiglæst udgave for at komme ind under de billige takster. Hvis det breder sig, vil postvæsenet

blive meget stærkt belastet. Jeg tror, det er ganske udmærket, at vi over finansudvalget fortsat har greb om disse ting.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiassen):

Jeg kan takke ordførerne for de bemærkninger, der er faldet. Alle var tilsyneladende enige om, at det var nødvendigt med en revision af en lov, der er fra 1919. Jeg er fuldkommen klar over, at når man reviderer en lov fra den tid og fører den op til i dag og forsøger at forenkle og rationalisere, er der en række ting, som man ikke umiddelbart kan overse, og som vil kræve en udvalgsbehandling. Jeg havde også den fornemmelse, at man fra alle sider var villig til et sådant udvalgsarbejde, hvor man kunne se på det og nå frem til et fornuftigt resultat, som kan samle de forskellige partier.

Jeg vil blot til hr. Kurt Brauer sige, at det er jo sådan, at post- og telegrafvæsenet er delt op på en sådan måde, at en række af de ting, postvæsenet laver, ikke er forretningsoverskudsgivende, men at man tager ind på, om man så må sige gyngerne, hvad man sætter til på karrusellerne. Der er altså en fordeling, og det er netop en række af de ting, der henvender sig til befolkningen over brevsektoren og postsektoren, som tages ind på telesektoren. Der er altså en balance dér, men det, der har været hovedprincippet, var en balance mellem udgifter og indtægter, og inden for sektoren måtte man så fordele det. Det er deri, det forretningsmæssige ligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsretten [af Ingomar Petersen m. fl.]

(Lovforslag nr. 198. Fremsat 4/2 76)