

[Arentoft.]

betænkeligheder med hensyn til, om det er rigtigt at ophæve dette udvalg.“

Nu er det ikke ubekendt, at hr. Kaj V. Andersen har et særligt forhold til civilforsvaret.

Når dette udvalg så ikke nedlægges, vil jeg lægge hovedskylden på venstre, der måske i en handel har fået de øvrige partier til at ændre holdning med undtagelse af Danmarks kommunistiske parti, som støtter forslaget.

Venstre har spændt ben for dette forslags behandling, bl. a. ved betækningsafgivelsen. Det er derfor venstres ansvar, at dette forslag ikke bliver vedtaget, og det viser, at venstre fortsat går ind for bureaukrati og for, at vi skal bevare et udvalg, der hvert 5. år kan tage en udflygtstur.

Enggaard (V):

I anledning af de synspunkter, som hr. Arentoft netop fremførte, skylder jeg at sige, at venstres begrundelse for, at man finder det uheldigt at nedlægge det særlige udvalg, er, at det sagsområde, som udvalget beskæftiger sig med, ikke egner sig til at blive drøftet under forsvarsudvalget. Det er hensigtsmæssigt, at arbejdsområdet om det civile beredskab fortsat befinder sig i et særligt 11 mands udvalg under ministeren.

Steen Folke (VS):

VS er ikke betækningsberettiget i det pågældende udvalg, og da hr. Arentoft nu så stærkt understregede, at der kun var to partier, der støttede dette forslag, vil jeg lige gøre opmærksom på for en ordens skyld, at VS også støtter forslaget.

Handelsministeren (Erling Jensen):

På indenrigsministerens vegne skal jeg takke for det resultat, der er kommet ud af dette arbejde. Jeg synes, jeg skylder skatte- og afgiftsministeren at sige, at fremskridtspartiets repræsentant glemte hans tilføjelse, at man lige så godt kunne vente til en kommende lovrevision. Vi er glade for, at der ikke nu er skønnet tilstrækkelig anledning til at ophæve udvalget, men er naturligvis indstillet på fortsat at overveje problematikken i forbindelse med en kommende lovrevision.

Arentoft (FP):

I henhold til forretningsordenen for folketinget behandles civilforsvarets sager også i forsvarsudvalget. Jeg kan oplyse over for hr. Enggaard, at den rapport, som tilstilles udvalget for civilt beredskab, også tilstilles forsvarsudvalget. Jeg kan henvise til Folketingstidende 1975-76, sp. 654, hvor skatte- og afgiftsministeren netop udtalte, at denne rapport også sendes til forsvarsudvalget, som det er sket for kalenderåret 1974.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 112 stemmer mod 27.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

(Lovforslag nr. 183. Fremsat 3/2 76. Første behandling 13/2 76. Betænkning 26/2 76. Anden behandling 9/3 76. Tillægsbetænkning 9/3 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Glensgård (FP):

Vi står nu over for at skulle tage stilling til lovforslagene om aktieselskaber og anpartsselskaber. De har været til behandling i erhvervsudvalget, og vi har haft et enkelt udvalgs møde mellem anden og tredje behandling, udelukkende fordi vi ønskede at optrykke ministerens svar på et spørgsmål, vi havde stillet angående de mærkværdige ting, som kan ske ifølge denne lovgivning.

Ved anden behandling forsøgte jeg ikke at markere fremskridtspartiets, skal vi sige modstand mod disse to lovforslag, men jeg bemærkede i erhvervsudvalget, at jeg her ved tredje behandling ville forsøge ligesom at markere, hvad det er, folketinget nu er på vej til.

Ministeren har klart — og det skal han da have tak for — svaret erhvervsudvalget, at disse forslag kan bevirke, at der sker en mindretalsbeskyttelsesfravigelse, og samtidig har ministeren sagt, at man må nok se i øjnene, at det til sin tid må være ministeren