

**[Lysholt Hansen.]**

mange aktieselskaber, han har med at gøre, har ansatte, så det er alle de mange ikke-ansatte, han ønsker at hjælpe.

**Formanden:**

Jeg henstiller, at man ikke drager personlige forhold ind i debatten.

**Kurt Hansen (VS):**

Jeg skal undlade at blande mig i det slagsmål, der har været her imellem de forskellige borgerlige partier, og blot sige, at VS vil stemme imod dette forslag. Når jeg tager ordet til denne sag, er det, fordi der er tre forskellige opfattelser i de tre partier til venstre for socialdemokraterne.

Jeg vil kort sige, at VS opfatter disse to forslag, der er til behandling her, som en overbygning på en samarbejdsideologi, som har ført arbejderklassen ud i nederlag på nederlag, og vi har set nogle begyndende tendenser til, at de folk, der ude på arbejdspladserne erhverver sig disse aktier, der nu skal åbnes yderligere mulighed for, er dem, der ligesom knytter sig tættere til firmaerne. Det er dem, der er firmaernes folk, og det er de andre, der bliver fyret, det er de andre, der bliver bortrationaliseret. Vi vil ikke være med til at lave splittelse imellem folk på arbejdspladserne på den måde, som et stort flertal i denne sal vil.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen (KF):**

Jeg betvivlede måske uberettiget før, at hr. Glensgård havde mere kendskab til aktieselskaber, end jeg havde. Men når det drejer sig om hr. Glistrup, så er det en mester i faget, det erkender jeg fuldt ud. Hr. Glistrup interesserer sig stærkt for at beskytte et mindretal og mener, at det gør F. L. Smidths ledelse ikke, det gør Den Kongelige Porcelainsfabriks ledelse ikke, for når de kommer med et forslag af denne art, har det karakter af tyveri. Det ord blev anvendt.

Kan hr. Glistrup så ikke ud fra sine erfaringer — det er ikke noget personligt spørgsmål — sige, hvordan man sikrer et mindretal i et aktieselskab i tilfælde af, at man selv har eller repræsenterer dem, der har aktiemajoriteten? Det har dog interesse,

når hr. Glistrup foregiver et sådant vældigt kendskab til det, at få at vide, hvordan han selv mener det skal gøres.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Hr. Ninn-Hansen sagde i sit forrige indlæg, at den mindretalsbeskyttelse, som eksisterer i aktieselskabslovgivningen, fjerner muligheden for medarbejderaktier.

Må jeg have lov til at citere to korte spørgsmål og to korte svar.

Det første spørgsmål lyder: „Kan ministeren bekræfte, at aktionær Z i følgende eksempel får reduceret sin kapitalværdiandel i A/S X fra  $\frac{1}{10}$  til  $\frac{1}{20}$  ... ?“, hvortil ministeren svarer: „Det rejste spørgsmål kan besvares bekræftende“.

Spørgsmål 2 lyder: „Såfremt ministeren svarer bekræftende på spørgsmål 1 — hvad han gjorde — „kan man så fastholde aktionær Zs andel i aktiekapitalværdien?“ Hvortil ministeren siger: Ja, det kan man ifølge den nugældende lovgivning.

Hvordan vil hr. Ninn-Hansen så forklare, at mindretalsbeskyttelsen fjerner muligheden for medarbejderaktier? Det er jo direkte forkert.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg kan selvfølgelig ikke inden for en kort bemærkning bibringe hr. Ninn-Hansen kendskab til, hvordan man sikrer mindretallet i aktieselskaber, men jeg kan henvise ham til selvstudium af aktieselskabsloven af 15. april 1930. Der kan han læse, hvordan retsindige mennesker behandler de spørgsmål, som vi taler om i dag. Langt de fleste danske aktieselskaber har indrettet sig under den ordening. Det var under den ordening, man er gået ind, når f. eks. tre brødre i 1935 er gået sammen og har lavet et selskab, hvor den ene er død i mellemtiden, og de to med det forslag, vi nu behandler, i hånden, kan komme og stjæle fra enken, hvad hun har. Der er det, hr. Ninn-Hansen kan sige, at den retstilstand, man er gået ind til, skal man bevare og ikke bare ivrigt lave socialiseringsforandringer i det, som hr. Ninn-Hansen nu vil til at stemme for, vil til at gå ind for. Jeg siger velbekomme.