

**[Hagen Hagensen.]**

alt er sagt, af et internationalt regelsæt, og det ville sikkert komme os til mere skade end gavn, om vi søgte at bryde ud af dette.

Enkelte af bemærkningerne, der er gjort til lovforslaget, finder jeg ejendommelige. Når man taler om, at den asfaltarbejder, der har været med til et vejbyggeri, skulle kunne kræve afgift, hver gang en trafikant passerer hen over den pågældende vej, så ligger det for mig at se fjernt fra emnet. Det pågældende vejstykke skulle være lagt i et særegent kunstnerisk mønster, for at der overhovedet skulle blive tale om, at man kunne gøre nogen ret gældende. Der er udført et stykke arbejde, det har man fået sit vederlag for, og dermed færdig. Det er anderledes for den, der kreerer noget selv; han må også have rådigheden over disse ting.

Man kunne i grunden også sige, at bemærkningerne til forslaget — så egenartede de end er, med det ordgyderi, der er sædvanligt for hr. Glistrup — de er dog udtryk for noget, som også vil være omfattet af ophavsretten, hvor jeg ganske vist skal have lov til at tage en enkelt fotokopi til egen brug. Nu vel, det er alligevel sådan noget, der gør, at man må markere, at der er noget andet at sige om dette end om et tilfældigt stykke vej, hvor asfalten er tværet ud på den ene eller den anden måde.

Som sagt vil vi gerne være med til at se på de ting, der er grund til at se på, men det skal i hvert fald være givet fra vor side, at nogen egentlig indsnævring af ophavsrettens grænser vil vi ikke være med til.

Jeg kan i øvrigt lige til sidst sige, at en hel del af de ting, som fru Nathalie Lind sagde, også må gå ind i de overvejelser, der skal foretages. Det gælder ikke mindst spørgsmålene om den enkeltes ret, når man deltager i et kollektiv, og spørgsmålet om, hvilken ret der følger af en ansættelse. Det må vi nærmere se på, men i hvert fald må ophavsretten være noget, vi må hæge om.

**Poul Dam (SF):**

Jeg er enig med forslagsstillerne og også med ministeren i, at vi har brug for en ændring af ophavsretsloven. Der er adskillige ting at gøre ved den, og et af de problemer, jeg er blevet opmærksom på, er dette, at der ikke er knyttet ophavsret til taler i folketin-

get eller til papirer, der fremlægges som bilag i forbindelse med folketingets forhandlinger.

Det vil sige, at det originale åndsværk, der ligger foran os, ikke er underkastet ophavsret. Det er efter min mening en skade. Her er tale om et litterært værk i en fornem litterær tradition, nemlig den absurde tradition, måske også den absurd-satiriske tradition. Jeg skal ikke spille tingets tid med en lang litteraturhistorisk forelæsning — det forbyder også taletiden — men det er helt klart, at både i den sproglige originalitet, i sammensætningen af tilsyneladende uforenelige detaljer og i helhedens udarbejdelse er der tale om et virkelig originalt kunstværk. Et sådant kan ikke bedømmes fornuftsmæssigt, og der er derfor heller ingen mening i at stemme om det.

**Poul H. Møller (KrF):**

Jeg tager vel ikke helt fejl, når jeg formener, at en del af baggrunden for dette forslags fremkomst netop nu utvivlsomt er den senere tids røre omkring tv's transmissioner fra vort statsteater og endvidere, som det også er nævnt i forslagets bemærkninger, den østre landsrets-dom, som blev afsagt i november, hvorefter det blev kendt ulovligt for et dansk rederi at sende videobånd med danske tv-optagelser ud til skibe i udenrigsfart.

Jeg stillede selv et spørgsmål om det samme til kulturministeren den 19. november sidste år, og ministeren lovede ved den anledning, at det udvalg, der var nedsat i 1973 specielt om disse forhold, kunne forventes snart at have afsluttet sit arbejde — hvilket formentlig alligevel ikke er sket indtil nu, men det er at håbe, at dette snart sker.

Kommer der ikke andet ud af dette forslag — hvad man efter at have hørt de tidligere ordførere vel kan forvente — så vil det dog være godt, om der kom det ud af det, at man tydeligt understreger, hvilken væsentlig betydning det har, at man får revideret lovgivningen omkring ophavsretten.

Denne ophavsret er — som det fremgår af de ret så svulstige bemærkninger til forslaget — gået helt over gevind. Selv Danmarks radios generaldirektør, hr. Hans Sølvhøj, har karakteriseret den gældende lov om ophavs-