

[Glistrup.]

bart, det skal tage hensyn til ophavsmanden, og det skal tage hensyn til samfundet. Og vi kan også ganske roligt ud af de tre synspunkter tage som det væsentligste, at der skal tages hensyn til ophavsmanden. For igen at citere hr. Ib Nørlund: udgangspunktet må være, at folk skal have deres arbejde betalt, og det gælder også folk, der producerer noget kunstnerisk af den ene eller den anden art.

Men så er det altså, at den store tvivl bræser ind over os, når vi skal til at finde ud af, hvordan vi skal løse disse spørgsmål, som vi jo vader rundt i til daglig. Hvordan skal vi klare det? Vi har ment, at det burde folkettingen have en debat om, som vi nu har fået i dag, og bortset fra at der jo var nogle indlæg, som tog det lidt mere på overfladen, så synes jeg i og for sig, vi har haft en ganske fornuftig debat. At der så har været dette sædvanlige Bartholdyhensyn — han taler om synden, og når socialdemokratiet taler om fremskridtspartiet, så skal der lige komme lidt svovl og brand ud om, at vi er kulturfjendtlige og sådan noget — det får være, hvad det være vil, det kan vi se væk fra. Jeg synes, vi har haft en god debat.

Når vi har foretrukket at fremsætte et forslag i stedet for en forespørgsel, så er det, fordi det bør opfølges af et udvalgsarbejde. Her er virkelig meget, der trænger sig på, og hvor vi skal se at finde en løsning.

Det var i og for sig så meget lettere, hvis man kunne finde en enkel løsning. Der havde fru Nathalie Lind et glimrende udgangspunkt — hun har endnu bevaret sin barnetro, og lykke for det — idet hun mente, at udgangspunktet skulle være disse ejendomsretsbetragtninger. Jeg tør ikke sige, at det er forkert, hvad fru Nathalie Lind dér sagde, at det skal være udgangspunktet. Men jeg må indrømme, at det, der har naget og pint os i fremskridtspartiet, det er, at vi ikke er så sikre mere på vores barnetro inden for ophavsretsområdet. Vi er i tvivl, og vi er meget, meget usikre over for hele denne problemstilling, som kommer op her. Vi kan ikke finde de lette løsninger.

Det er også forklaringen på den passus i bemærkningerne, som fru Nathalie Lind særligt havde hæftet sig ved og direkte rettede et spørgsmål til fremskridtspartiet om. Vi gennemgår i bemærkningerne en række

forhold, som trækker i retning af en indsnævring af ophavsrettens grænser. Og så går vi i det pågældende afsnit over til at sige: ja men kan vi da ikke gå over til den lette løsning og simpelt hen sige: nu afskaffer vi denne ophavsret, og dermed får vi en enkel og klar løsning. Men vi siger i samme åndedræt: nej, det kan man ikke gøre. Der ligger med andre ord ikke nogen mulighed for at drage de meget vidtgående slutninger, som fru Nathalie Lind var tilbøjelig til at ville drage på basis af indledningen til det sidste afsnit i bemærkningerne.

Hr. Lembourn citerede det næste, der står i det sidste afsnit, og hr. Lembourn forsøgte på at vurdere det, idet han sagde, at en Leif Panduro og en Ib Henrik Cavling kan man ikke tale om i samme åndedræt. Jo, det er nemlig en af de ting, man kan, når man taler inden for ophavsrettens område.

Min tid er udløbet. Der var meget mere at sige om disse ting.

Ministeren for kulturelle anliggender (*Niels Matthiasen*):

Jeg bed mærke i, hvad hr. Glistrup sagde om, at hele forklaringen på dette forslag, det var, at man ønskede at rejse sagen og få en drøftelse i gang. Jeg synes, det ville være mere rimeligt på baggrund af de ting, vi har diskuteret i dag, og på baggrund af de oplysninger, jeg har givet hr. Glistrup om det arbejde, der foregår både på dansk og på nordisk plan, at man ventede med sådanne drøftelser. For det, vi opnår ved at gå videre med denne folketingsbeslutning, det er, at vi nedsætter et udvalg, og så skal vi indhente alle de oplysninger, der i øjeblikket er ved at blive samlet sammen. Det var rimeligere at vente. I det øjeblik vi har gennemført det arbejde både på dansk og på nordisk plan og oplysningerne foreligger, så er det klart, at der kommer et udspil i form af en revision af hele ophavsretslovgivningen herhjemme. Og så er forslaget til folketingsbeslutning fuldkommen overflødig.

Ordføreren for forslagsstillerne (*Glistrup*) (*FP*):

Ministeren har jo ikke i dag meddelt nogen som helst nye oplysninger vedrørende det arbejde, der er i gang. Det var jo noget, vi vidste i forvejen, og derfor har vi selvfølgelig også overvejet, om det var den rette