

[Steen Folke.]

boligministerens ændringsforslag her. I øvrigt har vi stillet spørgsmål i boligudvalget til opklaring af problemerne omkring den fremtidige finansiering af kollegiebyggeriet — spørgsmål, som der endnu ikke er kommet svar på.

Om DKPs to ændringsforslag kan jeg sige, at de går ganske klart i samme retning som de bestræbelser, vi mener er nødvendige på dette område, og vi vil stemme for dem begge.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

I anledning af de bemærkninger, der er faldet, vil jeg først sige et par ord omkring kollegiesituationen. Jeg vil først sige til hr. Steen Folke, at det er ukorrekt, når hr. Steen Folke påstår, at finanslovforslaget er udarbejdet efter de nye finansieringsregler. Det er det naturligvis ikke. Det er udarbejdet efter de gamle finansieringsregler. Det ville være utænkeligt, at man udarbejdede et finanslovforslag efter regler, som endnu ikke lovmæssigt var vedtaget.

Men jeg vil godt sige om hele kollegiesituationen, at jeg tror, det er hele folketingsbekendt, at vi har nedsat et udvalg under forbrugerombudsmand Ehrenreichs formandskab, som skal klarlægge hele problematikken omkring ungdomsboligerne, både deres struktur og deres organisation og deres økonomi. Jeg har også forstået på hovedparten af ordførerne, at man har accepteret at afvente dette udvalgsarbejde, inden man tager hul på ny lovgivning på dette område.

Jeg skal da ikke skjule, at når vi er nede i den størrelsesorden, som kollegiesektoren er nede på, så er problemet, hvor mange kollegier der kan bygges, jo helt akut. Men jeg vil samtidig også understrege i anledning af hr. Ømanns spørgsmål, at med de nuværende regler om 45 pct.s statstilskud vil det ikke være muligt at komme ned på en leje, som gør det sandsynligt, at man kan udleje disse boliger. I realiteten står vi i den situation, at uden kommunalt tilskud til de enkelte kollegier er det ikke muligt at opføre kollegier med disse tilskudsregler. Når vi når frem til dette udvalgsarbejdes afslutning, håber jeg derfor, vi kan vende tilbage til hele denne problematik.

Med hensyn til hr. Kaj Hansens ændringsforslag kan jeg henvise til det, hr. Ej-

ler Koch var inde på. Hr. Ømann sagde, at han ville stemme for ændringsforslaget, selv om han ikke syntes, det var realistiske rammer. Jeg vil modsat sige, at jeg synes, det er helt urealistiske rammer, hr. Kaj Hansen i sit ændringsforslag stiller op. Jeg vil pege på, at lovforslaget gør det muligt at opføre op imod 300 af disse lette kollektivboliger årligt, og i socialstyrelsens redegørelse om udbygningsplanerne fra september 1975 er den forventede udvikling i antallet af kollektivboliger for ældre i perioden fra 1975 til 1980 for hele landet opgjort til imellem 300 og 400 boliger årligt. Det er altså socialstyrelsens redegørelse, der her er tale om.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at forholdet er det, at en del af behovet for lette kollektive boliger vil blive dækket i det almennyttige byggeri, sådan som det hidtil har været tilfældet. Der er i boligbyggerilovens § 52 udtrykkelig om det almennyttige boligbyggeri sagt, at en passende del af lejlighederne kan forlanges indrettet for pensionister, invalider eller andre særlige befolkningsgrupper.

Jeg vil også afvise hr. Kaj Hansens ændringsforslag nr. 2, som går ud på, at staten skal yde et statslån på 10 pct. af ejendommens værdi som rente- og afdragsfrie lån, på samme måde som der ydes lån til Boligselskabernes Landsbyggefond til nyt almennyttigt byggeri. De særlige finansieringsregler for det almennyttige byggeri må jo ses på baggrund af den selvfinansiering, der sker i dette byggeri. Noget tilsvarende sker jo ikke i det byggeri, der her er tale om.

Må jeg endelig understrege, at lovforslagets regler giver adgang til rentesikring op til 90 pct. af finansieringen; det sikres således, at grundlaget for lejefastsættelsen for de særlige lette kollektive boliger, der her er tale om, vil blive uforandret i forhold til de nugældende regler.

Derfor kan jeg tiltræde det, hr. Ejler Koch på socialdemokratiets vegne gav udtryk for, og afvise de to ændringsforslag fra kommunisterne.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg kan forstå, at det kan være svært at finde argumenter frem imod de ændringsforslag, som kommunisterne har stillet. Det kan man jo imødegå på den måde, at man slet ikke kommer med nogen argumenter, som én ordfører gjorde, og man kan også