

[Kaj Hansen.]

gøre som boligministeren, der siger, at det er nogle urealistiske rammer, der er stillet op.

Må jeg spørge boligministeren direkte: mener boligministeren, at det materiale, der er leveret af Omsorgsorganisationernes Samråd, der i alle detaljer belyser hele dette problem, er urealistisk i enhver henseende? Hvis det ikke er det, så kan mine forslag heller ikke være det, for de følger i og for sig meget nøje de intentioner, som omsorgsorganisationerne har nedlagt i det materiale, de har fremlagt.

Må jeg endvidere sige: er boligministeren virkelig så bange for at få bygget et par tusind beskyttede boliger mere? Vi kender alle sammen beskæftigelsessituationen her i landet; vi ved også, at vi ikke har for mange boliger, og disse boliger, som bygges som beskyttede boliger, vil jo bare betyde, at de øvrige almennyttige boliger, der bliver bygget, ikke behøver at overtages f. eks. af pensionister og andre, som har brug for en bolig, hvor de i nærheden kan få hjælp, hvis de har behov for det.

Derfor finder jeg altså, at mine forslag er meget realistiske, og der må ligge andre begrundelser bagved, når man ikke vil støtte dem.

Steen Folke (VS):

Nu hævder boligministeren, at det ikke er korrekt, når jeg siger, at finanslovsforslaget har forudsat de nye finansieringsregler for kollegiebyggeriet. Så vil jeg gerne have en forklaring på de bemærkninger, boligministeren kom med under førstebehandlingen af dette lovforslag den 29. januar 1976. Jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1975-76, sp. 5005 — det er et svar til VS' boligpolitiske ordfører, hr. Wilhjelm. Boligministeren siger:

„Det, der overraskede hr. Wilhjelm, var, at der allerede er regnet med det i finanslovsforslaget. Ja, det skyldes, at man i folketinget tidligere har drøftet dette indtil flere gange og der har vist sig at være et flertal for denne sag. Derfor synes jeg, at man med tryghed kunne regne med, at det også blev gennemført inden den 1. april, . . .“

Må jeg så få en forklaring på den bemærkning fra boligministerens side?

Boligministeren (Helge Nielsen):

Til hr. Kaj Hansen vil jeg godt sige, at jeg ser ingen dokumentation for hr. Kaj Hansens tal i den henvendelse, der er kommet fra omsorgsorganisationerne til boligudvalget. Den henvendelse har foranlediget boligudvalget til at bede mig om en kommentar, og dette svar er tilgået boligudvalget. Jeg kan også henvise til en kommentar til dette problem, som er afgivet fra socialministeren, i forhold til det, omsorgsorganisationerne har rettet henvendelse om.

Jeg mener ikke, hr. Kaj Hansen har nogen begrundelse for at sige, at holdningen til det her har noget at gøre med holdningen til, hvor mange boliger vi skal have bygget i dette land. Jeg synes ikke, disse to ting har meget med hinanden at gøre.

Jeg vil sige til hr. Steen Folke, at det er muligt, jeg har sagt som citeret. Jeg kan ikke se den fulde sammenhæng. Beløbene på finansloven og beløbene ifølge lovforslaget er jo stort set de samme tal, men det er helt givet, at vi i finansloven ikke har regnet med den nye finansiering. Det er lovens nuværende regler, der er grundlaget for finansloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af *Kaj Hansen* (DKP) (se foran) *forkastedes* med 99 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Kaj Hansen* (DKP) (se foran) *be-
tragedes* som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslaget i betænkningen om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. „Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for ældre. Sociale institutioner m. v.)“, omfattende § 1, nr. 2, 3 og 4, samt § 2, og

B. „Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Boliger for unge under uddannelse)“, omfattende § 1, nr. 1 og 5, *vedtoges* uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poul Dam):

Vedrørende *det under B. nævnte lovforslag* er der af et flertal (udvalget med undtagelse