

[Kristine Heltberg.]

vor opfattelse forældede rapporter — i hvert tilfælde i dag absolut forældede rapporter.

Vi mener rent principielt, at det er på tide at tage stilling til det, som hr. Lasse Budtz også mente socialdemokratiet ville tage stilling til på et senere tidspunkt, nemlig en afbinding af statslånene. Vi mener, at de erfaringer, man f. eks. har fra Sverige, hvor man ikke har en tilsvarende binding, vidner om, at ængstelsen for, at det skulle skade vores eget erhvervsliv i påfaldende grad, formodentlig er meget overdrevet: selv i den nuværende krisesituation er jeg ikke i tvivl om, at en afbinding ikke ville skade de tilbud, som dansk erhvervsliv, når det er bedst, kan komme med. Men principielt må det være en ganske væsentlig sag at skelne mellem u-landsstøtte og bistandsydelse til udviklingslandene og så det, der er en camoufleret form for erhvervsstøtte. Bevares, i tider som disse kan man da diskutere nødvendigheden af erhvervsstøtte, men det er bare uheldigt at blande de to ting sammen.

Jeg vil her antyde, at der måske er nogle særlige problemer i forbindelse med ændringsforslaget til § 7, stk. 1, angående afbinding af lån. Meningen er ganske klart den, at man fra dansk side skulle kunne yde garanti ikke blot for de lån og den støtte, der gives fra dansk side som hidtil, men — og i meget høj grad — for de tilbud, der ydes u-landene imellem. Der er på dette område en hel del at gøre, og det ville glæde mig, hvis man på det punkt kunne komme et stykke videre.

Jeg vil i øvrigt med stor glæde tilslutte mig den præcisering af formålsparagraffen, der er kommet ind takket være det radikale venstres indsats omkring hele det kvindepolitiske afsnit, altså denne præcisering af formålsparagraffen om, at udviklingsarbejdet forudsætter en virkelig indsats for at stille kvinderne i udviklingslandene på en helt anden måde, end det hidtil har været tilfældet.

Når vi ikke kan regne med at kunne få vores ændringsforslag igennem, vil jeg ikke desto mindre i modsætning til, hvad det fremgår at man ønsker fra venstresocialisternes side, anbefale, at man stiller sig positivt til lovforslagets gennemførelse, fordi

det er nødvendigt, at vi lever på denne jord, som vi nu engang er anbragt på, og fordi det på denne jord og under de omstændigheder, vi lever, er nødvendigt for Danmark at være med i u-landsbistanden på de bedst mulige vilkår. En afbinding af statslånene ville gøre disse vilkår væsentlig bedre, end de er i øjeblikket, men under alle omstændigheder mener jeg, det vil være forkert med venstresocialisterne at ønske, at Danmark skal stille sig helt uden for den side af det udenrigspolitiske samarbejde, fordi vi nu engang ikke kan ændre ejendomsretten til produktionsmidlerne i verden på én gang.

#### Honoré (KrF):

Denne revision af lov om internationalt udviklingssamarbejde bliver som ventet af forholdsvis teknisk karakter. Vi får lejlighed til i næste måned i en debat at diskutere principperne for vores udviklingssamarbejde. Derfor vil jeg heller ikke ved denne lejlighed give mig ind på en sådan diskussion, som bl. a. fremskridtspartiets ordfører gjorde det, og som også fru Kristine Heltberg delvis gjorde det.

Jeg vil blot meddele, at vi vil stemme for regeringens ændringsforslag og stemme imod mindretallets ændringsforslag.

#### Steen Folke (VS):

Vi skal, som det er fremført, have en mere generel debat om den danske u-landsbistand i april, og jeg skal derfor også afholde mig fra de større principielle betragtninger om VS' syn på den danske u-landsbistand i almindelighed, blot markere, at vi er uhyre skeptiske over for hovedparten af den danske u-landshjælp i det hele taget. Det betyder dog ikke, at fru Kristine Heltbergs bemærkninger om VS' holdning var korrekte; det vil jeg vende tilbage til til sidst.

I øvrigt kan man nok sige, at det måske i det mindste er lidt pudsigt, at vi nu gennemfører en revision af denne lov om internationalt udviklingssamarbejde, der overvejende, som det er sagt, er af teknisk karakter, for derefter, når loven er ændret og vedtaget i ny skikkelse, at kaste os ud i en større principdebat, som derefter altså i hvert fald ikke kan få nogen umiddelbare konsekvenser.

Det efter vores mening vigtigste ændringsforslag i det foreliggende lovforslag er ændringerne omkring udviklingsforsknin-