

[Steen Folke.]

9 i den eksisterende lov; vi går ind for at afskaffe dem, og det gør vi ved et ændringsforslag, vi stiller i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag. Det siger sig selv, at hvis dette ændringsforslag bliver vedtaget, hvad der næppe er den store udsigt til, vil det overflødiggøre alle disse mindre ændringsforslag.

Et af målene med den danske u-landshjælp er at støtte det danske erhvervsliv og, for at sige det lige ud, kapitalejerne både direkte og indirekte. En del af denne støtte foregår uden at være foreskrevet i loven om internationalt udviklingssamarbejde. Det gælder f. eks. bindingen af statslån til indkøb i Danmark, en binding, som venstresocialisterne er imod. Men lovens §§ 7, 8 og 9 omhandler som omtalt forskellige erhvervsstøtteordninger, nemlig eksportkreditgarantier, investeringsgarantier og industrialiseringsfonden for udviklingslandene, ofte omtalt som kaffefonden.

VS foreslår som sagt disse paragraffer ophævet, fordi vi ikke ønsker at være med til at give tilskud til kapitalejerne, heller ikke under dække af, at der skulle være tale om u-landshjælp.

Undersøgelser af de danske privatinvesteringer i u-landene, bl. a. udført af forskere med tilknytning til Institut for Udviklingsforskning, har vist, at sådanne investeringer har en række negative virkninger i u-landene. Fjernelse af §§ 7, 8 og 9 vil ikke gøre lov om internationalt udviklingssamarbejde acceptabel for VS, men vil alligevel være et klar fremskridt.

Vores holdning til de ændringsforslag, der er stillet af de andre partier, må ses i forlængelse af det, jeg her har sagt. Vi har som sagt selv stillet ændringsforslag uden for betænkningen dels om denne afskaffelse af §§ 7, 8 og 9, dels om, at lovforslagets punkter 6 og 7, som drejer sig om ændringerne vedrørende Institut for Udviklingsforskning, udgår. Der er en vis overlapning på det sidste punkt med de ændringsforslag, som SF og DKP har stillet. Det skyldes, at vi fremsatte vores forslag på et tidspunkt, hvor betænkningen endnu ikke var afgivet og vi ikke kendte SFs og DKPs ændringsforslag.

Ændringsforslagene i øvrigt vil vi som sagt stemme om i forlængelse af det, jeg her

har sagt. Det betyder, at vi vil stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 1 i betænkningen. Vi vil også stemme imod ændringsforslag nr. 2 og undlade at stemme ved nr. 3 og 4, som netop drejer sig om disse paragraffer, som vi vil have helt afskaffet. Vi vil stemme for ændringsforslag nr. 5, undlade at stemme ved nr. 6 og stemme for ændringsforslag nr. 7. Også SF og DKP går ind for at nedlægge kaffefonden, og deri er vi enige. Endelig vil vi som sagt stemme for ændringsforslag nr. 8 og nr. 9, der svarer til de ændringsforslag, vi selv har stillet.

Til sidst vil jeg sige til fru Kristine Heltberg, der kom med nogle påstande om VS' synspunkter på disse sager, at jeg begriber ikke, hvordan SF kan stille sig positivt til gennemførelse af dette lovforslag. Det er ikke lov om internationalt udviklingssamarbejde, vi stemmer om ved denne lejlighed, det er ikke den, vi behandler, det er en ændring, som i alt væsentligt kun indeholder forringelser. Og så indeholder ændringsforslag nr. 2 en udvidelse af visse af disse garantier, man kan stille til rådighed, fra 2 mia kr. til 5 mia kr. Jeg må indrømme, at det synes jeg ikke er noget at stemme for. Jeg mener i hovedsagen, at dette lovforslag, vi nu behandler, indeholder klare forringelser. Jeg begriber ikke, hvorfor SF vil stemme for det.

*Udenrigsministeren (K. B. Andersen):*

Jeg vil gerne takke ordførerne for de alt i alt positive bemærkninger. Jeg ser bort fra den sidste ordfører og fremskridtspartiet. Selv om der har været en del kritiske bemærkninger, bl. a. fra fru Kristine Heltbergs side, var det alt i alt en meget positiv holdning over for, skal vi sige lovforslagets sigte, så tror jeg, vi kan være enige.

Jeg skal forsøge at tale lige så kort som ordførerne, for det er jo rigtigt, som formanden for udenrigsudvalget, hr. Honoré, gjorde opmærksom på, at vi i begyndelsen af april får en mere principiel debat om hele udviklingsbistanden, og så vil det ikke være rimeligt i dag at tage tingets tid ved at gå ind i den store principielle debat.

Flere ordførere har været inde på det ændringsforslag, som er stillet fra SFs side om, at det understreges, at § 7 og § 8 skal administreres i overensstemmelse med for-